

RESULTADOS DEL PROYECTO

INVESTIGACIÓN

*Informe Técnico del
Estudio de Opinión
Electoral – Bolivia*

(Agosto, 2025)

Tabla de contenido

Presentación.....	3
Marco Normativo y Legal	4
Objetivo General del Estudio.....	5
Diseño Metodológico	5
4.1. Universo del Estudio.....	5
4.2. Diseño Muestral	6
4.3. Cobertura Geográfica	6
4.4. Técnica de Recolección de Datos	7
4.5. Instrumento de Recolección	7
4.6. Muestra efectiva comparada con la muestra propuesta	7
4.7. Incidencia del Operativo de Campo	8
4.8. Procedimiento de Codificación	8
4.9. Procedimiento de Validación	9
4.10. Cálculo de la Varianza y Coeficiente de Variabilidad	9
4.11. Estimadores e Intervalos de Confianza y Margen de Error.....	10
4.12. Niveles de desagregación y márgenes de error.....	11
4.13. Estimación demográfica utilizada y factores de expansión.....	16
4.14. Esquema de Supervisión: Fase de Relevamiento	17
4.15. Esquema de Supervisión: Fase de Tabulación	17
4.16. Esquema de Supervisión: Fase de Análisis	18
4.17. Cronograma de Ejecución	18
4.18. Responsable del estudio	18
Resultado Completos	19
Observaciones y Consideraciones Finales	28
Recomendaciones sobre uso e interpretación de resultados	29
Anexos.....	29
ANEXO 1.....	30
ANEXO 2.....	32
ANEXO 3.....	34
ANEXO 4.....	35
ANEXO 5.....	36

Presentación

CAPTURA CONSULTING, empresa debidamente registrada ante el Órgano Electoral Plurinacional (OEP) como entidad autorizada para la realización de estudios de opinión en periodo electoral, presenta el presente **Informe Técnico del Estudio de Opinión Electoral – Bolivia, agosto 2025**, elaborado en el marco del proceso democrático correspondiente a las Elecciones Generales.

El presente documento tiene por objeto dar cumplimiento a lo establecido en la Ley N.º 026 del Régimen Electoral y sus disposiciones reglamentarias, específicamente los artículos 133 y 134, que regulan la difusión, metodología y supervisión de encuestas preelectorales. La información contenida en este informe busca transparentar los criterios técnicos que sustentan la recolección, procesamiento y análisis de datos, garantizando la confiabilidad de los resultados obtenidos.

La encuesta fue diseñada y ejecutada con estándares de rigor estadístico, representatividad nacional y control metodológico, con el fin de proporcionar un insumo confiable para el análisis del comportamiento electoral y las percepciones ciudadanas respecto a la coyuntura política. Asimismo, el estudio tiene carácter meramente informativo y no pretende inducir preferencias electorales ni sustituir el criterio soberano del elector.

Este informe incluye el detalle de la metodología empleada, el instrumento de recolección aprobado por el OEP, la ficha técnica, la estructura muestral y los resultados agregados del trabajo de campo, ponderados conforme a parámetros demográficos y regionales vigentes al momento de la aplicación del estudio.

La información que aquí se presenta ha sido revisada por el equipo técnico responsable y validada conforme a los protocolos internos de calidad y supervisión, reafirmando el compromiso de CAPTURA CONSULTING con la transparencia, la ética profesional y la contribución al fortalecimiento del sistema democrático en Bolivia.

Marco Normativo y Legal

El presente estudio de opinión electoral ha sido elaborado en cumplimiento de lo dispuesto por el **marco normativo vigente en el Estado Plurinacional de Bolivia**, particularmente lo establecido en la **Ley N.º 026 del Régimen Electoral**, promulgada el 30 de junio de 2010.

De manera específica, el estudio se enmarca en los **artículos 133 y 134** de dicha ley, los cuales regulan la elaboración, publicación y difusión de encuestas y estudios de opinión durante los procesos electorales. Estas disposiciones establecen los principios de **transparencia, objetividad, integridad y acceso público** a la información, así como la obligación de presentar informes técnicos completos ante el Órgano Electoral Plurinacional.

Asimismo, el estudio cumple con las disposiciones del **Reglamento Específico para Estudios de Opinión en Materia Electoral**, aprobado mediante resolución del Tribunal Supremo Electoral (TSE), que detalla los requisitos técnicos, éticos y procedimentales que deben observarse antes, durante y después de la realización de cualquier estudio de opinión pública relacionado con procesos electorales.

En concordancia con lo anterior, CAPTURA CONSULTING se encuentra debidamente registrada ante el OEP como empresa habilitada para la realización de estudios de opinión en contexto electoral, y ha presentado ante dicha instancia la documentación técnica requerida para la **autorización, supervisión y validación del instrumento de recolección y del diseño metodológico**.

El cumplimiento de este marco legal garantiza la legitimidad del proceso, la fiabilidad de los resultados y la trazabilidad de cada fase del estudio, contribuyendo a la transparencia del proceso electoral y al derecho ciudadano a contar con información veraz, técnicamente fundamentada y debidamente regulada por la autoridad electoral competente.

Objetivo General del Estudio

El presente estudio de opinión tiene como objetivo identificar y analizar las percepciones, actitudes y preferencias electorales de la población boliviana con miras a las Elecciones Generales de 2025, en cumplimiento del marco normativo vigente y con el propósito de contribuir a la comprensión del comportamiento electoral ciudadano mediante información técnicamente válida, estadísticamente representativa y metodológicamente transparente.

Diseño Metodológico

Los resultados que se presentan a continuación fueron contruidos a partir de la base de datos ponderada, en estricta conformidad con los parámetros establecidos en el diseño metodológico aprobado por el Órgano Electoral Plurinacional.

Todos los valores han sido calculados aplicando los factores de expansión poblacional definidos a nivel nacional, con base en las proyecciones demográficas actualizadas del INE y ajustados por los estratos de departamento, tipo de asentamiento (capital, ciudad intermedia, rural) y nivel educativo.

Asimismo, se ha incorporado el efecto de corrección por diseño muestral (efecto de diseño o DEFF), propio de estudios con muestreo por conglomerados, lo cual implica una corrección específica sobre la varianza de cada estimación, a fin de garantizar una mayor precisión estadística y evitar subestimaciones en los márgenes de error. Los resultados que se reportan cumplen con un nivel de confianza estadística del 95%, y los márgenes de error específicos por subgrupo están debidamente señalados en las tablas respectivas, conforme a los principios técnicos exigidos por la normativa del OEP.

4.1. Universo del Estudio

El estudio tuvo como universo a la población mayor de 18 años con residencia habitual en áreas urbanas y rurales del Estado Plurinacional de Bolivia, habilitada para votar y empadronada según los registros del Órgano Electoral Plurinacional.

4.2. Diseño Muestral

El estudio se basa en un muestreo probabilístico, estratificado, conglomerados y bietápico, diseñado para asegurar la representatividad estadística de la población boliviana habilitada para votar en las Elecciones Generales del 17 de agosto de 2025.

Se emplea un diseño bietápico, que mejora la eficiencia logística del trabajo de campo sin comprometer la aleatoriedad del procedimiento:

- En la **primera etapa**, se seleccionan de forma aleatoria segmentos censales urbanos y rurales (Unidades Primarias de Muestreo – UPM), con probabilidad proporcional al tamaño poblacional del padrón electoral.
- En la **segunda etapa**, se seleccionan viviendas (Unidades Secundarias de Muestreo – USM) dentro de cada segmento mediante muestreo sistemático.

Dentro de cada hogar, se selecciona al encuestado mediante el método del último cumpleaños, asegurando aleatoriedad en la unidad final de análisis.

La muestra final fue de 2.500 casos efectivos, representativa a nivel nacional y diseñada con parámetros de precisión establecidos en el marco de error muestral tolerado del estudio.

4.3. Cobertura Geográfica

El levantamiento cubrió los nueve departamentos del país, incluyendo:

- Todas las capitales departamentales,
- Municipios intermedios estratégicos,
- Localidades rurales seleccionadas proporcionalmente.

Se garantizó representatividad geográfica y sociodemográfica ajustada a las proyecciones poblacionales vigentes (INE 2022, actualizado a 2025).

4.4. Técnica de Recolección de Datos

El método utilizado fue la entrevista presencial cara a cara, con aplicación de un cuestionario estructurado, cerrado y aprobado por el OEP. El formulario fue implementado en formato digital (tabletas) mediante un sistema de captura móvil que permitió validación en tiempo real, georreferenciación de las entrevistas y control de calidad en origen y destino.

4.5. Instrumento de Recolección

El cuestionario estructurado incluyó preguntas sobre:

- Intención de voto presidencial
- Consideración Candidatos
- Posicionamiento Candidatos
- Vicepresidentes
- Votación Previa
- Variables sociodemográficas del encuestado.

El instrumento fue evaluado en pretest y aprobado oficialmente para su aplicación por el OEP.

4.6. Muestra efectiva comparada con la muestra propuesta

Se presenta la comparación entre la muestra propuesta en el diseño metodológico aprobado por el OEP y la muestra efectivamente recolectada en campo:

- Total de entrevistas efectivas: 2.500 casos
- Nivel de confianza estadística: 95%
- Margen de error muestral: $\pm 2,0\%$

Se expone a continuación la afijación de la muestra por departamento.

Tabla 1. Muestra Propuesta comparada con Efectiva por Departamento

Departamentos	MUESTRA PROPUESTA	MUESTRA EFECTIVA
Santa Cruz	405	405
La Paz	405	405
Cochabamba	340	340
Potosí	240	240
Tarija	230	230
Chuquisaca	230	230
Oruro	230	230
Beni	220	220
Pando	200	200
CASOS	2,500	2,500

Tal como pude observarse en la tabla 1, se aplicó la distribución propuesta originalmente sin ninguna variación; esto figura con mayor apertura en **Anexo 1: Frecuencias Nacionales**.

4.7. Incidencia del Operativo de Campo

Durante el relevamiento de datos entre el 27 de julio y el 3 de agosto de 2025, se registraron incidencias que generaron que en promedio se realizaron 10 intentos antes de cada encuesta exitosa, esto se expone en la tabla siguiente:

Tabla 2. Intentos antes de cada encuesta efectiva por localidad

Intentos antes de cada encuesta efectiva				
	Capital	Más de 10.000	Menos de 10.000	Total
Promedio	8	10	11	10

Puede consultarse el detalle de los municipios abordados en el **Anexo 2: Listado de Municipios Abordados** del presente documento.

4.8. Procedimiento de Codificación

La crítica y codificación de los cuestionarios se realizó bajo el siguiente protocolo:

- Revisión automática de filtros, saltos lógicos y consistencias internas mediante software.
- Revisión manual por el equipo de *data entry* de las preguntas abiertas o atípicas.
- Codificación de variables cualitativas según diccionario de categorías previamente validado.

El detalle del plan de codificación se puede encontrar en el **Anexo 3: Plan de Codificación** del presente documento.

4.9. Procedimiento de Validación

El proceso de validación se llevó a cabo mediante escuchas remotas de los audios del 30% de la muestra, elegido aleatoriamente.

Se aplicó un esquema de:

- Supervisión directa de las encuestas en campo.
- Auditoría remota con georreferenciación y validación del encuestador.
- Monitoreo en tiempo real de avance, tiempos de aplicación y coherencia de respuestas.
- Procedimientos de retroalimentación y corrección inmediata en caso de inconsistencias.

En total se anularon 41 encuestas, siendo estas reemplazadas por nuevas. El principal motivo de cancelación fue el no respetar la cuota asignada y no proceder a cabalidad según los enunciados del cuestionario.

En ejemplo detallado del proceso puede encontrarse en el **Anexo 4: Ejemplo de Verificación**.

4.10. Cálculo de la Varianza y Coeficiente de Variabilidad

Manteniendo la propuesta realizada sobre la estimación y cálculo de la varianza para cada caso se tiene la estimación siguiente:

$$S_{p_i}^2 = \frac{p_i(1 - p_i)}{n - 1} \cdot \frac{N - n}{N - 1} \cdot DEFF$$

En este sentido se tiene una estimación de la varianza, desviación estándar y coeficiente de variabilidad.

Tabla 3. Cálculo de Varianza, Desviación Estándar y Coeficiente de Variabilidad de cada Estimador

	p_i	$S_{p_i}^2$	S_{p_i}	$CV_i = \frac{S_{p_i}}{p_i}$
Andrónico Rodríguez	7.2%	0.0000321	0.57%	0.08
Pavel Aracena	0.7%	0.0000035	0.19%	0.25
Manfred Reyes Villa	9.7%	0.0000420	0.65%	0.07
Jorge "Tuto" Quiroga	20.0%	0.0000764	0.87%	0.04
Jhonny Fernández	2.0%	0.0000092	0.30%	0.15
Eduardo del Castillo	2.0%	0.0000095	0.31%	0.15
Eva Copa	0.4%	0.0000017	0.13%	0.37
Samuel Doria Medina	21.6%	0.0000808	0.90%	0.04
Rodrigo Paz	6.4%	0.0000285	0.53%	0.08
Voto blanco	5.0%	0.0000229	0.48%	0.09
Voto nulo	10.6%	0.0000452	0.67%	0.06
Voto Indeciso	14.4%	0.0000589	0.77%	0.05
TOTAL	100.0%			

Tal como puede observarse en la tabla 3, el coeficiente de variabilidad, considerando para los resultados de la intención de voto de cada candidato consultado varía entre 0.04 y 0.37, indicando una baja volatilidad del indicador.

4.11. Estimadores e Intervalos de Confianza y Margen de Error

Se muestra la intención de voto **reponderada al 100%** entre quienes manifestaron una preferencia electoral válida. Este indicador excluye las respuestas "ninguno", "no sabe", "no responde", votos blancos y nulos.

Pregunta formulada: "Si este domingo fueran las elecciones generales para presidente y vicepresidente, ¿por quién votaría usted?"

Tabla 4. Intención de voto efectiva – Total nacional

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	7.2%	+/- 1.1%	6.1%	8.3%
Pavel Aracena	0.7%	+/- 0.4%	0.4%	1.1%
Manfred Reyes Villa	9.7%	+/- 1.3%	8.5%	11.0%
Jorge "Tuto" Quiroga	20.0%	+/- 1.7%	18.3%	21.7%
Jhonny Fernández	2.0%	+/- 0.6%	1.4%	2.6%
Eduardo del Castillo	2.0%	+/- 0.6%	1.4%	2.6%
Eva Copa	0.4%	+/- 0.3%	0.1%	0.6%
Samuel Doria Medina	21.6%	+/- 1.8%	19.8%	23.3%
Rodrigo Paz	6.4%	+/- 1.0%	5.3%	7.4%
Voto blanco	5.0%	+/- 0.9%	4.1%	6.0%
Voto nulo	10.6%	+/- 1.3%	9.3%	11.9%
Voto Indeciso	14.4%	+/- 1.5%	12.9%	15.9%
TOTAL	100.0%			
CASOS	2500			

Se puede apreciar que en todos los casos se está representando el nivel de error permitido por el OEP de 2.2% para una lectura a nivel nacional, considerando el nivel de confianza de 95%, mismo con el que fueron construidos los intervalos (Límite Inferior y Límite Superior).

4.12. Niveles de desagregación y márgenes de error

Se desagrega la preferencia electoral válida por cada uno de los nueve departamentos del país, destacando variaciones regionales significativas.

Tabla 5. Intención de voto efectiva – Santa Cruz

	Santa Cruz	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	3.0%	+/- 1.8%	1.2%	4.9%
Pavel Aracena	0.3%	+/- 0.6%	0.0%	1.0%
Manfred Reyes Villa	8.3%	+/- 2.9%	5.3%	11.2%
Jorge "Tuto" Quiroga	29.1%	+/- 4.8%	24.3%	34.0%
Jhonny Fernández	1.0%	+/- 1.1%	0.0%	2.1%
Eduardo del Castillo	0.4%	+/- 0.7%	0.0%	1.1%
Eva Copa	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Samuel Doria Medina	32.4%	+/- 5.0%	27.5%	37.4%
Rodrigo Paz	4.3%	+/- 2.2%	2.2%	6.5%
Voto blanco	1.9%	+/- 1.5%	0.5%	3.4%
Voto nulo	4.4%	+/- 2.2%	2.2%	6.6%
Voto Indeciso	14.6%	+/- 3.8%	10.9%	18.4%
TOTAL	100.0%			
CASOS	405			

Tabla 6. Intención de voto efectiva – La Paz

	La Paz	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	6.6%	+/- 2.6%	4.0%	9.3%
Pavel Aracena	2.1%	+/- 1.5%	0.6%	3.7%
Manfred Reyes Villa	7.2%	+/- 2.7%	4.4%	9.9%
Jorge "Tuto" Quiroga	12.9%	+/- 3.6%	9.3%	16.4%
Jhonny Fernández	3.9%	+/- 2.0%	1.8%	5.9%
Eduardo del Castillo	3.5%	+/- 2.0%	1.5%	5.5%
Eva Copa	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Samuel Doria Medina	18.6%	+/- 4.1%	14.4%	22.7%
Rodrigo Paz	10.1%	+/- 3.2%	6.9%	13.3%
Voto blanco	5.8%	+/- 2.5%	3.3%	8.3%
Voto nulo	15.5%	+/- 3.9%	11.7%	19.4%
Voto Indeciso	13.9%	+/- 3.7%	10.2%	17.6%
TOTAL	100.0%			
CASOS	405			

Tabla 7. Intención de voto efectiva – Cochabamba

	Cochabamba	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	12.7%	+/- 3.9%	8.8%	16.6%
Pavel Aracena	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Manfred Reyes Villa	18.0%	+/- 4.5%	13.5%	22.4%
Jorge "Tuto" Quiroga	16.3%	+/- 4.3%	12.0%	20.6%
Jhonny Fernández	1.0%	+/- 1.2%	0.0%	2.2%
Eduardo del Castillo	2.3%	+/- 1.8%	0.6%	4.1%
Eva Copa	1.6%	+/- 1.5%	0.1%	3.1%
Samuel Doria Medina	11.9%	+/- 3.8%	8.2%	15.7%
Rodrigo Paz	3.5%	+/- 2.1%	1.4%	5.7%
Voto blanco	5.0%	+/- 2.5%	2.4%	7.5%
Voto nulo	16.2%	+/- 4.3%	11.9%	20.5%
Voto Indeciso	11.4%	+/- 3.7%	7.7%	15.1%
TOTAL	100.0%			
CASOS	340			

Tabla 8. Intención de voto efectiva – Potosí

	Potosí	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	6.7%	+/- 3.5%	3.3%	10.2%
Pavel Aracena	0.7%	+/- 1.1%	0.0%	1.8%
Manfred Reyes Villa	7.2%	+/- 3.6%	3.6%	10.8%
Jorge "Tuto" Quiroga	24.7%	+/- 6.0%	18.8%	30.7%
Jhonny Fernández	0.9%	+/- 1.3%	0.0%	2.2%
Eduardo del Castillo	0.1%	+/- 0.5%	0.0%	0.7%
Eva Copa	0.3%	+/- 0.7%	0.0%	1.0%
Samuel Doria Medina	16.2%	+/- 5.1%	11.1%	21.3%
Rodrigo Paz	8.6%	+/- 3.9%	4.7%	12.4%
Voto blanco	9.0%	+/- 4.0%	5.0%	12.9%
Voto nulo	11.5%	+/- 4.4%	7.1%	16.0%
Voto Indeciso	14.0%	+/- 4.8%	9.2%	18.8%
TOTAL	100.0%			
CASOS	240			

Tabla 9. Intención de voto efectiva – Tarija

	Tarija	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	6.7%	+/- 3.5%	3.2%	10.2%
Pavel Aracena	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Manfred Reyes Villa	5.0%	+/- 3.1%	1.9%	8.1%
Jorge "Tuto" Quiroga	18.2%	+/- 5.4%	12.7%	23.6%
Jhonny Fernández	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Eduardo del Castillo	3.8%	+/- 2.7%	1.1%	6.4%
Eva Copa	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Samuel Doria Medina	28.5%	+/- 6.4%	22.1%	34.9%
Rodrigo Paz	3.0%	+/- 2.4%	0.6%	5.4%
Voto blanco	9.4%	+/- 4.1%	5.2%	13.5%
Voto nulo	8.9%	+/- 4.0%	4.9%	13.0%
Voto Indeciso	16.6%	+/- 5.3%	11.3%	21.8%
TOTAL	100.0%			
CASOS	230			

Tabla 10. Intención de voto efectiva – Chuquisaca

	Chuquisaca	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	8.4%	+/- 3.9%	4.5%	12.4%
Pavel Aracena	0.1%	+/- 0.5%	0.0%	0.7%
Manfred Reyes Villa	9.7%	+/- 4.2%	5.5%	13.9%
Jorge "Tuto" Quiroga	24.6%	+/- 6.1%	18.5%	30.7%
Jhonny Fernández	1.7%	+/- 1.8%	0.0%	3.5%
Eduardo del Castillo	0.1%	+/- 0.5%	0.0%	0.7%
Eva Copa	0.4%	+/- 0.9%	0.0%	1.4%
Samuel Doria Medina	12.0%	+/- 4.6%	7.4%	16.6%
Rodrigo Paz	7.3%	+/- 3.7%	3.6%	11.0%
Voto blanco	5.6%	+/- 3.3%	2.4%	8.9%
Voto nulo	2.0%	+/- 2.0%	0.0%	4.0%
Voto Indeciso	27.9%	+/- 6.3%	21.5%	34.2%
TOTAL	100.0%			
CASOS	230			

Tabla 11. Intención de voto efectiva – Oruro

	Oruro	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	13.2%	+/- 4.8%	8.5%	18.0%
Pavel Aracena	0.5%	+/- 1.0%	0.0%	1.5%
Manfred Reyes Villa	8.2%	+/- 3.9%	4.3%	12.1%
Jorge "Tuto" Quiroga	15.5%	+/- 5.1%	10.4%	20.6%
Jhonny Fernández	4.7%	+/- 3.0%	1.7%	7.7%
Eduardo del Castillo	4.0%	+/- 2.8%	1.3%	6.8%
Eva Copa	0.1%	+/- 0.5%	0.0%	0.7%
Samuel Doria Medina	10.2%	+/- 4.3%	5.9%	14.5%
Rodrigo Paz	12.2%	+/- 4.6%	7.5%	16.8%
Voto blanco	8.7%	+/- 4.0%	4.7%	12.6%
Voto nulo	12.0%	+/- 4.6%	7.4%	16.6%
Voto Indeciso	10.5%	+/- 4.3%	6.2%	14.9%
TOTAL	100.0%			
CASOS	230			

Tabla 12. Intención de voto efectiva – Beni

	Beni	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	7.0%	+/- 3.7%	3.4%	10.7%
Pavel Aracena	0.1%	+/- 0.4%	0.0%	0.5%
Manfred Reyes Villa	8.5%	+/- 4.0%	4.5%	12.6%
Jorge "Tuto" Quiroga	17.5%	+/- 5.5%	12.0%	23.0%
Jhonny Fernández	1.4%	+/- 1.7%	0.0%	3.1%
Eduardo del Castillo	2.6%	+/- 2.3%	0.3%	4.9%
Eva Copa	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Samuel Doria Medina	39.9%	+/- 7.1%	32.9%	47.0%
Rodrigo Paz	2.2%	+/- 2.1%	0.1%	4.4%
Voto blanco	5.1%	+/- 3.2%	1.9%	8.3%
Voto nulo	3.1%	+/- 2.5%	0.6%	5.6%
Voto Indeciso	12.4%	+/- 4.8%	7.7%	17.2%
TOTAL	100.0%			

CASOS

220

Tabla 13. Intención de voto efectiva – Pando

	Pando	Intervalo de Confianza	Límite Inferior	Límite Superior
Andrónico Rodríguez	4.7%	+/- 3.2%	1.5%	7.9%
Pavel Aracena	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Manfred Reyes Villa	12.1%	+/- 4.9%	7.2%	17.1%
Jorge "Tuto" Quiroga	20.3%	+/- 6.1%	14.2%	26.4%
Jhonny Fernández	1.9%	+/- 2.1%	0.0%	4.0%
Eduardo del Castillo	1.9%	+/- 2.1%	0.0%	4.0%
Eva Copa	0.0%	+/- 0.0%	0.0%	0.0%
Samuel Doria Medina	21.0%	+/- 6.2%	14.9%	27.2%
Rodrigo Paz	5.3%	+/- 3.4%	1.9%	8.7%
Voto blanco	1.2%	+/- 1.7%	0.0%	2.9%
Voto nulo	6.5%	+/- 3.7%	2.7%	10.2%
Voto Indeciso	25.0%	+/- 6.6%	18.4%	31.6%
TOTAL	100.0%			
CASOS	200			

Se puede apreciar que en todos los casos se está representando el nivel de error permitido por el OEP de 7.0% para una lectura a nivel departamental.

4.13. Estimación demográfica utilizada y factores de expansión

En línea con la propuesta realizada, se trabajó con la siguiente distribución demográfica, sus consecuentes factores de expansión; mismo que definen las ponderaciones empleadas en la exposición de resultados.

Tabla 14. Distribución Demográfica, Factores de Expansión y Ponderaciones.

Departamento	Población	Muestra	Factor de Expansión	Ponderador
Chuquisaca	384,825	405	950	0.0361
La Paz	2,047,825	405	5,056	0.1919
Cochabamba	1,443,013	340	4,244	0.1611
Oruro	363,225	240	1,513	0.0574
Potosí	487,029	230	2,118	0.0804
Tarija	394,539	230	1,715	0.0651
Santa Cruz	2,071,967	230	9,009	0.3419
Beni	296,173	220	1,346	0.0511
Pando	78,611	200	393	0.0149
TOTAL	7,567,207	2,500	26,345	1.0000

4.14. Esquema de Supervisión: Fase de Relevamiento

El equipo estuvo conformado por 23 supervisores quienes verifican in situ el 30 % de cada encuestador, 11 coordinadores de campo quienes verifican el 10 % de cada encuestador y el 10 % supervisadas in situ y 9 jefes de campo a nivel nacional.

4.15. Esquema de Supervisión: Fase de Tabulación

Al utilizar la plataforma *Survey ToGo* el encuestador, al aplicar el cuestionario cara a cara en simultáneo, registra la información en sistema.

Por cada medio día avanzado se genera una tabla de cantidad de casos efectivos por encuestador en función a ello se saca el porcentaje de verificaciones a realizar (30%) las cuales deben realizarse en el transcurso de las próximas 24 horas de la realización de la encuesta.

Este 30% es el mínimo requerido, ya que en paralelo el equipo operativo a cargo también realiza monitoreos de rigor para tener *feedback* con el personal en campo.

4.16. Esquema de Supervisión: Fase de Análisis

Una vez concluida la recolección y validación primaria, el equipo técnico de análisis procedió a una revisión estadística y metodológica exhaustiva de los datos.

Se aplicaron pruebas de coherencia interna, consistencia entre variables críticas y verificación de la distribución muestral final ponderada. Se identificaron y excluyeron registros con valores atípicos o inconsistencias graves.

Asimismo, se documentaron todos los procedimientos correctivos aplicados y se integró la ponderación por factores de expansión. Finalmente, la varianza fue ajustada por el efecto del diseño muestral para garantizar intervalos de confianza robustos en los resultados presentados.

4.17. Cronograma de Ejecución

El estudio se desarrolló conforme al siguiente cronograma:

- Diseño y planificación metodológica: junio – julio 2025
- Trabajo de campo: del 27 de julio al 3 de agosto de 2025
- Procesamiento y validación de base de datos: del 27 de julio al 3 de agosto de 2025
- Análisis y elaboración de informe: 3 al 4 de agosto de 2025

4.18. Responsable del estudio

- **Firma encuestadora: CAPTURA CONSULTING**
- **Dirección técnica: Gerente de Proyecto**
- **Supervisión general: Róger Roberto López Lavadenz**
- **Acreditación OEP: Resolución Administrativa N.º 232/2025**

Resultados Completos

El presente estudio de opinión refleja un panorama electoral dinámico, con niveles relevantes de indecisión y una competencia fragmentada entre varios candidatos.

Si bien los resultados de intención de voto efectiva ofrecen una fotografía clara del momento en que se realizó el trabajo de campo, deben ser interpretados con precaución, toda la información se expone en el **Anexo 5: Base de Datos.**

Cuadro No. 1						
Suponiendo que las elecciones presidenciales fueran el próximo domingo, ¿Por cuál de estos candidatos usted votaría? *						
	Zona		Grado educativo			Total
	Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	5.8%	8.9%	8.4%	4.3%	3.8%	7.2%
Pavel Aracena (LYP-ADN)	1.1%	0.4%	0.8%	0.3%	1.1%	0.7%
Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	9.7%	9.7%	10.5%	8.0%	7.1%	9.7%
Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	23.2%	16.2%	17.4%	26.8%	26.3%	20.0%
Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	2.1%	1.8%	2.4%	0.9%	1.1%	2.0%
Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	2.0%	2.0%	2.5%	0.9%	1.0%	2.0%
Eva Copa (MORENA)	0.4%	0.3%	0.4%	0.1%	0.4%	0.4%
Samuel Doria Medina (UNIDAD)	24.1%	18.6%	20.3%	25.3%	24.0%	21.6%
Rodrigo Paz (PDC)	5.3%	7.6%	5.7%	9.1%	6.8%	6.4%
Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	4.1%	6.2%	5.1%	4.0%	6.9%	5.0%
Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	8.6%	12.9%	10.6%	11.4%	9.0%	10.6%
Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	13.5%	15.4%	16.0%	8.9%	12.6%	14.4%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1351	1149	1809	442	249	2500

Cuadro No. 2
Pensando ya en el día de las elecciones, el 17 de Agosto, ¿Usted diría que su voto por {0} está totalmente decidido y no lo cambiará o todavía hay alguna posibilidad de que cambie su opinión?

			Zona		Grado educativo			Total
			Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Univ ersidad sin concluir	Universitario/ superior	
Suponiendo que las elecciones presidenciales fueran el próximo domingo, ¿Por cuál de estos candidatos usted votaría?	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	Esta decidido	39.7%	50.7%	44.4%	50.0%	62.7%	46.0%
		Podría cambiar de opinión	60.3%	49.3%	55.6%	50.0%	37.3%	54.0%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	78	103	152	19	9	181
	Pavel Aracena (LYP-ADN)	Esta decidido	11.1%	95.3%	19.7%	22.2%	85.8%	29.5%
		Podría cambiar de opinión	88.9%	4.7%	80.3%	77.8%	14.2%	70.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	15	4	15	1	3	19
	Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	Esta decidido	69.6%	58.4%	68.4%	56.5%	39.0%	64.5%
		Podría cambiar de opinión	30.4%	41.6%	31.6%	43.5%	61.0%	35.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	131	112	190	36	18	243
	Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	Esta decidido	63.0%	63.1%	63.7%	59.4%	66.5%	63.0%
		Podría cambiar de opinión	37.0%	36.9%	36.3%	40.6%	33.5%	37.0%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	313	186	315	118	66	499
	Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	Esta decidido	28.2%	60.7%	44.5%	32.4%	11.4%	41.7%
		Podría cambiar de opinión	71.8%	39.3%	55.5%	67.6%	88.6%	58.3%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	29	20	43	4	3	49
	Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	Esta decidido	74.7%	63.2%	70.9%	55.3%	65.9%	69.4%
		Podría cambiar de opinión	25.3%	36.8%	29.1%	44.7%	34.1%	30.6%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	27	24	45	4	2	51
	Eva Copa (MORENA)	Esta decidido	0.0%	34.2%	13.3%	0.0%	0.0%	11.1%
		Podría cambiar de opinión	100.0%	65.8%	86.7%	100.0%	100.0%	88.9%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	6	3	7	0	1	9
Samuel Doria Medina (UNIDAD)	Esta decidido	58.7%	60.6%	57.8%	60.1%	68.3%	59.5%	
	Podría cambiar de opinión	41.3%	39.4%	42.2%	39.9%	31.7%	40.5%	
	TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	CASOS	326	213	368	112	60	539	
Rodrigo Paz (PDC)	Esta decidido	69.3%	54.8%	61.9%	64.9%	49.9%	61.4%	
	Podría cambiar de opinión	30.7%	45.2%	38.1%	35.1%	50.1%	38.6%	
	TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	CASOS	72	88	102	40	17	159	
Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	Esta decidido	57.0%	43.4%	51.2%	44.6%	44.5%	49.4%	
	Podría cambiar de opinión	43.0%	56.6%	48.8%	55.4%	55.5%	50.6%	
	TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	CASOS	55	71	91	17	17	126	
Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	Esta decidido	49.1%	67.6%	62.2%	46.7%	65.5%	59.5%	
	Podría cambiar de opinión	50.9%	32.4%	37.8%	53.3%	34.5%	40.5%	
	TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	CASOS	116	149	192	51	22	265	
Total		Esta decidido	58.2%	59.2%	58.9%	56.7%	60.7%	58.6%
		Podría cambiar de opinión	41.8%	40.8%	41.1%	43.3%	39.3%	41.4%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	1168	972	1520	402	218	2140

Cuadro No. 3							
Si por alguno motivo el candidato {0} dejaría de participar en las elecciones ¿Cuál de estos candidatos sería su segunda opción?'							
			Zona		Grado educativo		
			Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/ superior
Suponiendo que las elecciones presidenciales fueran el próximo domingo, ¿Por cuál de estos candidatos usted votaría?	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	13.0%	8.8%	8.8%	20.2%	19.5%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	2.9%	1.8%	2.6%	0.2%	0.0%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	10.6%	17.6%	14.0%	17.9%	17.0%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	17.5%	15.0%	18.4%	5.7%	0.0%
		Eva Copa (MORENA)	2.0%	5.9%	4.4%	0.4%	9.5%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	8.1%	9.4%	8.1%	15.7%	6.7%
		Rodrigo Paz (PDC)	7.2%	4.3%	5.3%	8.7%	3.9%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	8.3%	2.8%	4.3%	11.2%	6.2%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	12.3%	16.7%	12.9%	19.9%	35.1%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	18.1%	17.6%	21.1%	0.0%	2.0%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	78	103	152	19	9
	Pavel Aracena (LYP-ADN)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	31.8%	0.0%	31.9%	0.0%	0.0%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	6.2%	0.0%	0.0%	64.1%	0.0%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	9.0%	0.0%	9.0%	0.0%	0.0%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%
		Eva Copa (MORENA)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Rodrigo Paz (PDC)	4.3%	4.7%	0.0%	35.9%	11.5%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	31.8%	38.4%	42.7%	0.0%	0.0%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	16.4%	0.0%	16.5%	0.0%	0.0%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	0.0%	56.9%	0.0%	0.0%	85.8%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	15	4	15	1	3
Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	11.1%	8.8%	12.0%	4.4%	0.0%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	27.9%	21.8%	22.1%	33.3%	40.9%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	1.2%	4.8%	3.7%	0.0%	0.0%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	0.8%	4.1%	2.3%	4.0%	0.0%
		Eva Copa (MORENA)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	29.7%	31.9%	28.9%	33.7%	44.2%
		Rodrigo Paz (PDC)	9.5%	2.1%	5.7%	7.3%	8.6%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	7.4%	9.9%	10.0%	1.9%	5.8%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	4.5%	5.1%	5.9%	1.1%	0.5%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	7.9%	11.4%	9.5%	14.4%	0.0%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	131	112	190	36	18

Cuadro No. 3								
Si por alguno motivo el candidato {0} dejaría de participar en las elecciones ¿Cuál de estos candidatos sería su segunda opción?*								
			Zona		Grado educativo			Total
			Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
Suponiendo que las elecciones presidenciales fueran el próximo domingo, ¿Por cuál de estos candidatos usted votaría?	Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	1.8%	2.5%	2.3%	0.8%	3.3%	2.1%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.8%	0.0%	0.4%	0.9%	0.0%	0.5%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	17.5%	11.3%	15.8%	16.3%	10.1%	15.2%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	2.6%	2.3%	4.0%	0.0%	0.0%	2.5%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	0.5%	1.4%	1.3%	0.0%	0.0%	0.8%
		Eva Copa (MORENA)	0.0%	0.9%	0.5%	0.0%	0.0%	0.3%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	49.0%	55.8%	46.1%	55.0%	71.2%	51.5%
		Rodrigo Paz (PDC)	7.3%	10.5%	7.6%	12.2%	6.3%	8.5%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	2.1%	4.0%	2.1%	4.9%	2.6%	2.8%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	11.2%	5.9%	11.1%	8.7%	1.4%	9.3%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	7.0%	5.4%	8.7%	1.1%	5.1%	6.4%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	313	186	315	118	66	499
	Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	6.9%	17.1%	12.4%	5.0%	0.0%	11.1%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.0%	6.1%	0.0%	0.0%	46.2%	2.6%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	1.1%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.6%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	14.7%	11.2%	13.2%	0.0%	33.1%	13.2%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	32.4%	0.0%	21.8%	0.0%	0.0%	18.9%
		Eva Copa (MORENA)	6.9%	6.7%	7.8%	0.0%	0.0%	6.8%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	5.5%	7.7%	3.7%	40.6%	0.0%	6.4%
		Rodrigo Paz (PDC)	22.4%	5.9%	13.7%	46.4%	0.0%	15.5%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	9.2%	0.5%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	4.6%	33.7%	17.8%	8.0%	11.4%	16.7%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	5.6%	10.4%	8.8%	0.0%	0.0%	7.6%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	29	20	43	4	3	49
	Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	28.0%	16.0%	20.8%	26.0%	47.3%	22.5%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	15.1%	13.1%	14.5%	13.9%	7.9%	14.2%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	2.3%	27.1%	15.5%	2.3%	1.8%	13.8%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	21.3%	8.9%	15.9%	6.1%	24.2%	15.6%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Eva Copa (MORENA)	4.8%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	2.6%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	9.5%	13.5%	13.0%	0.0%	0.0%	11.4%
		Rodrigo Paz (PDC)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	6.9%	0.0%	2.9%	14.5%	0.0%	3.7%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	12.1%	16.1%	14.4%	6.2%	18.8%	13.9%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	0.0%	5.3%	0.0%	31.0%	0.0%	2.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	27	24	45	4	2	51

Bolivia - Santa Cruz - Av. San Martín - Comercial El Chuubi - Of. 22 - Phone / fax (591) (3) 3360606
 Bolivia - La Paz - Av. 6 de Agosto 2700 - Torre CADECO - Of. 903 - Phone / fax (591)(2) 2124904

Cuadro No. 3								
Si por alguno motivo el candidato {0} dejaría de participar en las elecciones ¿Cuál de estos candidatos sería su segunda opción?								
			Zona		Grado educativo			Total
			Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
Suponiendo que las elecciones presidenciales fueran el próximo domingo, ¿Por cuál de estos candidatos usted votaría?	Samuel Doria Medina (UNIDAD)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	3.7%	7.3%	5.6%	5.9%	0.5%	5.1%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	20.4%	13.3%	19.3%	14.1%	14.2%	17.6%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	42.1%	46.8%	35.8%	57.0%	69.2%	43.9%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	0.1%	4.3%	2.1%	1.4%	0.0%	1.7%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	0.8%	2.2%	1.7%	1.0%	0.0%	1.3%
		Eva Copa (MORENA)	1.0%	0.1%	0.6%	0.8%	0.0%	0.6%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Rodrigo Paz (PDC)	6.8%	4.4%	5.9%	6.3%	5.2%	5.9%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	3.9%	6.1%	5.6%	2.3%	4.1%	4.8%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	6.3%	4.5%	5.7%	6.9%	2.4%	5.6%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	14.9%	11.1%	17.6%	4.4%	4.0%	13.4%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	326	213	368	112	60	539
	Rodrigo Paz (PDC)	Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	4.3%	4.7%	7.0%	0.0%	0.0%	4.5%
		Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.4%	2.7%	0.0%	0.7%	13.7%	1.6%
		Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	10.8%	15.1%	6.0%	24.7%	29.2%	13.2%
		Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	24.0%	14.6%	22.4%	17.0%	1.5%	18.8%
		Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	0.0%	4.7%	1.8%	5.8%	0.0%	2.6%
		Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	2.0%	3.0%	3.9%	0.1%	0.0%	2.6%
		Eva Copa (MORENA)	0.8%	1.3%	1.7%	0.0%	0.0%	1.1%
		Samuel Doria Medina (UNIDAD)	16.7%	3.0%	10.6%	8.5%	2.1%	9.2%
		Rodrigo Paz (PDC)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	10.3%	5.4%	6.2%	7.6%	16.3%	7.6%
		Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	23.9%	41.1%	35.8%	27.6%	32.3%	33.4%
		Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	6.9%	4.3%	4.6%	7.9%	4.9%	5.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	72	88	102	40	17	159

Cuadro No. 4
¿Y cuál de estos candidatos cree que ganará las elecciones nacionales de Agosto 2025?

	Zona		Grado educativo			Total
	Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	5.7%	11.5%	9.3%	7.2%	3.7%	8.4%
Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.0%	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%	0.1%
Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	10.0%	9.0%	9.8%	11.2%	4.8%	9.5%
Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	22.5%	16.1%	17.9%	24.2%	23.3%	19.6%
Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	2.2%	2.0%	2.4%	1.6%	1.2%	2.1%
Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	1.0%	3.6%	2.4%	1.3%	2.6%	2.2%
Eva Copa (MORENA)	0.4%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%
Samuel Doria Medina (UNIDAD)	29.4%	22.2%	22.9%	32.8%	37.2%	26.1%
Rodrigo Paz (PDC)	3.3%	3.1%	2.7%	5.1%	3.6%	3.2%
Voto blanco (No leer ni mostrar en Disco)	0.8%	0.7%	0.8%	0.5%	0.8%	0.7%
Voto nulo (No leer ni mostrar en Disco)	1.9%	3.2%	3.1%	0.3%	2.3%	2.5%
Voto Indeciso (No leer ni mostrar Disco)	22.7%	28.6%	28.4%	15.8%	20.4%	25.4%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1351	1149	1809	442	249	2500

Cuadro No. 5							
5. Para cada uno de los candidatos a presidente que le voy a leer a continuación necesito que me diga qué tan probable es que usted pueda votar por él? '							
		Zona		Grado educativo			Total
		Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
Para cada uno de los candidatos a presidente que le voy a leer a continuación necesito que me diga qué tan probable es que usted pueda votar por él? Andrés Rodríguez	Seguro NO votaría	68.0%	60.8%	61.1%	70.1%	81.3%	64.7%
	Probablemente NO votaría	11.6%	9.4%	10.7%	12.3%	6.2%	10.6%
	Tal vez votaría	9.5%	12.7%	12.5%	7.7%	5.5%	11.0%
	Probablemente SI votaría	6.2%	9.3%	8.5%	6.4%	3.8%	7.7%
	Seguro SI votaría	4.8%	7.8%	7.2%	3.5%	3.2%	6.1%
Pavel Aracena	Seguro NO votaría	77.7%	77.1%	75.3%	81.2%	86.0%	77.4%
	Probablemente NO votaría	12.0%	10.2%	11.9%	11.0%	5.9%	11.2%
	Tal vez votaría	6.8%	6.9%	7.4%	5.4%	5.6%	6.8%
	Probablemente SI votaría	1.6%	4.1%	3.2%	2.0%	1.2%	2.8%
	Seguro SI votaría	1.8%	1.8%	2.2%	0.4%	1.3%	1.8%
Manfred Reyes Villa	Seguro NO votaría	48.4%	54.3%	52.0%	47.7%	50.5%	51.1%
	Probablemente NO votaría	9.3%	9.8%	8.6%	12.6%	10.6%	9.5%
	Tal vez votaría	18.2%	17.6%	17.2%	20.1%	19.7%	17.9%
	Probablemente SI votaría	13.7%	9.7%	11.4%	13.1%	13.1%	11.8%
	Seguro SI votaría	10.3%	8.7%	10.8%	6.5%	6.1%	9.6%
Jorge "Tuto" Quiroga	Seguro NO votaría	35.0%	49.3%	44.7%	34.1%	32.3%	41.6%
	Probablemente NO votaría	7.1%	6.9%	7.1%	6.8%	6.5%	7.0%
	Tal vez votaría	17.6%	15.0%	16.1%	16.9%	17.6%	16.4%
	Probablemente SI votaría	19.7%	15.9%	17.0%	20.6%	20.2%	18.0%
	Seguro SI votaría	20.6%	12.8%	15.0%	21.6%	23.5%	17.0%
Jhonny Fernandez	Seguro NO votaría	70.3%	70.7%	67.2%	77.0%	83.0%	70.5%
	Probablemente NO votaría	12.2%	10.6%	11.8%	11.1%	9.6%	11.5%
	Tal vez votaría	11.2%	11.4%	13.0%	8.1%	4.8%	11.3%
	Probablemente SI votaría	3.5%	5.2%	5.0%	2.7%	1.8%	4.3%
	Seguro SI votaría	2.9%	2.0%	3.0%	1.0%	0.8%	2.5%
Eduardo del Castillo	Seguro NO votaría	71.4%	72.8%	68.9%	77.2%	85.6%	72.1%
	Probablemente NO votaría	13.0%	9.2%	11.7%	10.7%	8.7%	11.2%
	Tal vez votaría	9.0%	10.4%	10.6%	8.9%	3.7%	9.6%
	Probablemente SI votaría	3.3%	4.2%	4.6%	1.7%	1.0%	3.7%
	Seguro SI votaría	3.3%	3.4%	4.2%	1.5%	0.9%	3.4%
Eva Copa	Seguro NO votaría	81.2%	81.2%	79.0%	85.8%	89.0%	81.2%
	Probablemente NO votaría	11.9%	8.5%	10.9%	9.6%	7.2%	10.3%
	Tal vez votaría	5.0%	6.5%	6.5%	3.9%	2.4%	5.6%
	Probablemente SI votaría	1.1%	2.6%	2.4%	0.2%	0.5%	1.8%
	Seguro SI votaría	0.8%	1.2%	1.2%	0.4%	0.9%	1.0%
Samuel Doria Medina	Seguro NO votaría	34.4%	41.0%	40.1%	30.6%	30.7%	37.4%
	Probablemente NO votaría	8.1%	7.0%	7.6%	8.1%	6.8%	7.6%
	Tal vez votaría	18.2%	21.6%	19.6%	21.0%	19.2%	19.8%
	Probablemente SI votaría	21.0%	14.7%	17.8%	18.4%	20.0%	18.1%
	Seguro SI votaría	18.2%	15.6%	15.0%	21.9%	23.2%	17.0%
Rodrigo Paz	Seguro NO votaría	55.5%	60.3%	58.6%	53.9%	57.7%	57.7%
	Probablemente NO votaría	14.9%	10.5%	13.4%	11.1%	11.8%	12.8%
	Tal vez votaría	14.7%	13.7%	13.0%	19.3%	14.3%	14.3%
	Probablemente SI votaría	8.7%	8.4%	8.5%	8.0%	9.9%	8.6%
	Seguro SI votaría	6.3%	7.1%	6.5%	7.7%	6.3%	6.7%
Total	TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	CASOS	1351	1149	1809	442	249	2500

Cuadro No. 6						
¿Cuáles de estas cualidades considera usted que son las 3 más importantes que debería tener el próximo presidente de Bolivia? "						
	Zona		Grado educativo			Total
	Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
El más honesto	39.8%	43.9%	43.2%	34.4%	43.9%	41.7%
El que busca el diálogo y no la fuerza	25.1%	25.8%	25.0%	26.4%	26.4%	25.4%
El que tiene el mejor plan para sacarnos de la crisis	56.7%	64.7%	59.3%	66.0%	58.4%	60.4%
El que cumple lo que promete	44.9%	42.9%	46.4%	39.2%	34.4%	44.0%
El que tiene más experiencia	29.5%	25.0%	29.0%	24.6%	21.6%	27.4%
El más inteligente y capaz	29.2%	26.9%	26.3%	31.5%	36.1%	28.2%
El que tiene más autoridad y firmeza	21.1%	18.4%	18.8%	22.2%	23.0%	19.8%
El que trae renovación y cambio	42.8%	40.8%	38.7%	51.1%	49.0%	41.9%
TOTAL	289.1%	288.3%	286.6%	295.3%	292.8%	288.8%
CASOS	1351	1149	1809	442	249	2500

Cuadro No. 7							
7. De esta lista de candidatos ¿Cuáles considera que son los dos							
		Zona		Grado educativo			Total
		Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
MAS HONESTOS	Andrónico Rodríguez	7.7%	10.6%	10.1%	8.4%	2.6%	9.0%
	Pavel Aracena	1.0%	1.4%	0.8%	2.2%	1.9%	1.2%
	Manfred Reyes Villa	13.9%	13.7%	13.3%	16.3%	12.6%	13.8%
	Jorge "Tuto" Quiroga	29.9%	22.1%	23.4%	36.1%	30.3%	26.3%
	Jhonny Fernandez	4.3%	5.8%	5.9%	2.8%	2.1%	5.0%
	Eduardo del Castillo	3.9%	4.6%	5.3%	1.1%	2.5%	4.2%
	Eva Copa	1.3%	1.9%	1.8%	1.0%	1.3%	1.6%
	Samuel Doria Medina	25.4%	24.7%	23.3%	31.3%	27.0%	25.1%
	Rodrigo Paz	12.3%	10.5%	10.3%	16.3%	11.5%	11.5%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	34.1%	32.2%	32.8%	30.1%	42.2%	33.2%
	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	6.1%	9.4%	8.8%	4.7%	4.6%	7.7%
	Andrónico Rodríguez	10.0%	14.3%	13.0%	11.0%	6.4%	12.0%
	Pavel Aracena	1.4%	1.1%	1.2%	1.1%	2.1%	1.3%
MAS BUSCAN EL DIALOGO Y NO EL USO DE LA FUERZA	Manfred Reyes Villa	20.2%	15.7%	17.8%	18.1%	20.5%	18.1%
	Jorge "Tuto" Quiroga	36.7%	27.9%	28.5%	42.4%	45.7%	32.7%
	Jhonny Fernandez	5.8%	6.0%	6.4%	4.9%	3.8%	5.9%
	Eduardo del Castillo	4.7%	6.2%	6.1%	4.3%	2.4%	5.4%
	Eva Copa	0.7%	2.7%	1.6%	2.0%	1.6%	1.6%
	Samuel Doria Medina	37.2%	32.8%	31.1%	46.8%	44.0%	35.2%
	Rodrigo Paz	14.9%	10.1%	11.5%	16.7%	14.1%	12.7%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	12.5%	19.1%	16.6%	11.0%	15.2%	15.5%
	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	9.4%	9.9%	11.4%	6.4%	2.8%	9.7%
	Andrónico Rodríguez	6.8%	9.9%	9.0%	7.5%	3.7%	8.2%
	Pavel Aracena	0.8%	0.7%	0.6%	1.0%	1.2%	0.8%
	Manfred Reyes Villa	20.8%	18.4%	19.7%	19.7%	19.2%	19.7%
	Jorge "Tuto" Quiroga	40.0%	28.1%	31.3%	42.6%	44.0%	34.5%
MEJOR PLAN DE GOBIERNO PARA SACARNOS DE LA CRISIS	Jhonny Fernandez	3.9%	4.7%	4.8%	3.0%	2.2%	4.2%
	Eduardo del Castillo	4.3%	5.6%	5.9%	2.3%	2.3%	4.9%
	Eva Copa	0.4%	1.0%	0.7%	0.4%	1.4%	0.7%
	Samuel Doria Medina	39.9%	35.3%	34.1%	47.6%	47.1%	37.8%
	Rodrigo Paz	11.0%	10.4%	9.9%	15.0%	9.5%	10.7%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	13.8%	20.1%	16.9%	13.4%	20.6%	16.7%
	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	9.9%	10.1%	11.8%	6.2%	4.1%	10.0%
	Andrónico Rodríguez	6.6%	11.2%	9.7%	6.9%	4.4%	8.7%
	Pavel Aracena	0.8%	0.9%	0.8%	0.4%	2.1%	0.9%
	Manfred Reyes Villa	16.7%	16.0%	15.9%	19.1%	15.3%	16.4%
	Jorge "Tuto" Quiroga	29.5%	21.2%	22.5%	34.7%	32.5%	25.7%
	Jhonny Fernandez	3.2%	4.4%	4.2%	2.5%	3.4%	3.8%
	Eduardo del Castillo	3.6%	4.9%	5.2%	1.8%	1.6%	4.2%
CUMPLEN LO QUE PROMETEN	Eva Copa	0.3%	0.9%	0.5%	0.5%	1.2%	0.6%
	Samuel Doria Medina	27.8%	26.0%	24.6%	33.4%	32.6%	26.9%
	Rodrigo Paz	9.2%	6.8%	7.2%	11.4%	8.8%	8.1%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	33.1%	31.0%	32.5%	28.9%	34.7%	32.1%
	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	8.8%	11.3%	10.6%	8.9%	7.0%	10.0%
	Andrónico Rodríguez	5.6%	8.5%	8.0%	5.0%	2.6%	6.9%
	Pavel Aracena	1.3%	0.4%	1.0%	0.5%	0.9%	0.9%
	Manfred Reyes Villa	26.0%	22.0%	23.5%	27.9%	22.1%	24.1%
	Jorge "Tuto" Quiroga	50.8%	38.1%	39.8%	57.5%	60.4%	45.0%
	Jhonny Fernandez	3.5%	6.1%	5.7%	2.2%	1.8%	4.7%
	Eduardo del Castillo	4.7%	5.5%	5.7%	2.6%	4.6%	5.1%
	Eva Copa	0.3%	0.6%	0.4%	0.6%	0.3%	0.4%
	Samuel Doria Medina	38.5%	32.1%	34.5%	38.5%	37.4%	35.5%
MAYOR EXPERIENCIA para el cargo de presidente	Rodrigo Paz	6.5%	8.0%	6.9%	8.6%	7.0%	7.2%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	12.3%	18.2%	15.5%	12.6%	15.7%	15.0%
	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	5.1%	6.6%	6.9%	3.8%	0.9%	5.8%
	Andrónico Rodríguez	7.2%	10.8%	10.1%	6.7%	3.2%	8.8%
	Pavel Aracena	1.1%	1.4%	1.1%	1.2%	2.2%	1.2%
	Manfred Reyes Villa	22.7%	19.5%	21.7%	21.0%	18.6%	21.2%
	Jorge "Tuto" Quiroga	45.1%	32.4%	34.7%	50.3%	53.2%	39.3%
	Jhonny Fernandez	4.0%	6.4%	6.0%	3.0%	2.2%	5.1%
	Eduardo del Castillo	5.5%	7.0%	7.0%	4.4%	3.4%	6.2%
	Eva Copa	0.3%	1.1%	0.7%	0.5%	0.8%	0.6%
	Samuel Doria Medina	40.3%	34.5%	33.5%	48.2%	48.7%	37.6%
	Rodrigo Paz	12.3%	10.9%	11.0%	13.9%	12.6%	11.7%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	12.1%	17.2%	14.9%	12.2%	15.3%	14.4%
MAS INTELIGENTES Y CAPACES?	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	7.3%	8.3%	9.0%	4.5%	3.9%	7.7%
	Andrónico Rodríguez	7.0%	10.8%	10.1%	5.8%	4.7%	8.8%
	Pavel Aracena	0.4%	1.0%	0.5%	1.0%	1.6%	0.7%
	Manfred Reyes Villa	27.5%	25.0%	25.3%	28.9%	29.4%	26.4%
	Jorge "Tuto" Quiroga	41.3%	29.6%	31.2%	47.6%	49.0%	35.9%
	Jhonny Fernandez	3.7%	5.0%	5.0%	2.8%	2.0%	4.3%
	Eduardo del Castillo	7.7%	7.5%	8.3%	5.6%	5.8%	7.6%
	Eva Copa	0.6%	0.8%	0.6%	0.9%	0.8%	0.7%
	Samuel Doria Medina	35.8%	30.4%	30.5%	41.1%	39.7%	33.3%
	Rodrigo Paz	10.3%	10.2%	9.7%	12.6%	10.3%	10.3%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	12.3%	17.9%	15.6%	12.8%	13.7%	14.9%
	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	6.9%	8.4%	9.3%	3.5%	2.8%	7.6%
	Andrónico Rodríguez	9.0%	13.3%	12.0%	9.6%	5.9%	11.0%
que mejor representan la RENOVACION Y EL CAMBIO	Pavel Aracena	1.6%	1.2%	1.1%	2.0%	2.3%	1.4%
	Manfred Reyes Villa	21.0%	17.4%	19.8%	19.1%	16.3%	19.3%
	Jorge "Tuto" Quiroga	36.3%	26.3%	28.6%	39.8%	39.7%	31.7%
	Jhonny Fernandez	3.3%	6.3%	5.6%	2.9%	1.8%	4.7%
	Eduardo del Castillo	5.4%	5.9%	6.4%	4.0%	2.6%	5.6%
	Eva Copa	0.7%	1.3%	1.0%	0.9%	1.2%	1.0%
	Samuel Doria Medina	37.5%	32.3%	31.8%	45.2%	41.4%	35.1%
	Rodrigo Paz	13.4%	12.6%	11.1%	18.2%	17.4%	13.0%
	Ninguno (No leer ni mostrar en Disco)	16.4%	20.1%	18.4%	14.8%	21.6%	18.1%
	Indeciso (No leer ni mostrar en Disco)	7.3%	7.3%	8.7%	4.2%	1.9%	7.3%
	TOTAL	151.7%	144.0%	144.6%	160.5%	152.1%	148.2%
	CASOS	1351	1149	1809	442	249	2500

Bolivia - Santa Cruz - Av. San Martín - Comercial El Chuubi - Of. 22 - Phone / fax (591) (3) 3360606
 Bolivia - La Paz - Av. 6 de Agosto 2700 - Torre CADECO - Of. 903 - Phone / fax (591)(2) 2124904

Cuadro No. 18						
¿Cuál de estos candidatos a la vicepresidencia considera usted que es el mejor?						
	Zona		Grado educativo			Total
	Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
Mariana Prado	3.1%	7.0%	5.8%	2.3%	2.8%	4.9%
José Luis Lupo	11.5%	8.5%	7.8%	13.9%	20.3%	10.2%
Jorge Richter	4.0%	2.0%	3.0%	3.0%	3.8%	3.1%
Juan Pablo Velasco	8.5%	6.1%	6.8%	9.7%	7.9%	7.4%
Milán Berna	2.2%	2.3%	2.8%	0.8%	0.3%	2.2%
Juan Carlos Medrano	17.2%	14.3%	14.8%	20.8%	14.9%	15.8%
Edmand Lara	20.5%	20.7%	20.0%	22.9%	21.2%	20.6%
Victor Hugo Nuñez del Pardo	1.3%	2.2%	1.8%	2.0%	0.5%	1.7%
Ninguno	20.9%	23.6%	23.1%	18.4%	21.5%	22.1%
Indeciso	10.8%	13.4%	14.2%	6.1%	6.9%	12.0%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1351	1149	1809	442	249	2500

Cuadro No. 19						
¿Por cuál de estos candidatos de las elecciones del año 2020 voto usted?						
	Zona		Grado educativo			Total
	Urbano	Rural	Bachiller o menos	Técnico/Universidad sin concluir	Universitario/superior	
Luis Arce	31.8%	40.1%	39.8%	23.5%	26.7%	35.6%
Carlos Mesa	25.0%	17.5%	18.2%	26.0%	37.9%	21.5%
Luis Fernando Camacho	10.2%	9.4%	9.0%	12.5%	11.7%	9.9%
Chi Hyun Chung	3.2%	2.8%	2.5%	4.7%	3.7%	3.0%
Feliciano Mamani	0.0%	0.4%	0.3%	0.1%	0.0%	0.2%
Voté en Blanco o nulo	10.2%	10.7%	9.3%	13.9%	12.4%	10.4%
No fue a votar	12.4%	12.7%	13.1%	15.9%	2.5%	12.6%
No sabe / no responde (espontánea – no mostrar en el Disco)	7.1%	6.4%	7.8%	3.4%	5.1%	6.8%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1351	1149	1809	442	249	2500

Observaciones y Consideraciones Finales

El presente estudio de opinión refleja un panorama electoral dinámico, con niveles relevantes de indecisión y una competencia fragmentada entre varios candidatos. Si bien los resultados de intención de voto efectiva ofrecen una fotografía clara del momento en que se realizó el trabajo de campo, deben ser interpretados con precaución, considerando:

- El contexto político y económico cambiante,
- La influencia de la campaña electoral formal aún no iniciada,
- El comportamiento volátil del voto indeciso.

El equipo técnico enfatiza que los resultados aquí presentados no constituyen una predicción electoral, sino una medición de percepciones ciudadanas en un periodo específico, bajo condiciones metodológicas controladas.

Recomendaciones sobre uso e interpretación de resultados

1. **Lectura técnica y contextualizada:** Los resultados deben analizarse con el debido conocimiento estadístico y político, considerando el diseño muestral y los márgenes de error.
2. **No extrapolación automática a otros momentos:** Dada la variabilidad del electorado, cualquier extrapolación futura debe considerar nuevas mediciones y evolución del contexto.
3. **Uso institucional:** Se autoriza su uso exclusivo para fines informativos, investigativos y de monitoreo democrático, respetando siempre la integridad metodológica y evitando distorsiones en la presentación.

Anexos

Se adjuntan como parte del presente informe los siguientes documentos complementarios:

- Anexo 1: Frecuencias Nacionales
- Anexo 2: Listado de Municipios Abordados
- Anexo 3: Plan de Codificación
- Anexo 4: Ejemplo de Verificación
- Anexo 5: Base de Datos

ANEXO 1

Frecuencias Nacionales

Muestra demografica			
		Recuento	% col.
Sexo	Masculino	1225	49.0%
	Femenino	1275	51.0%
Total		2500	100.0%
Edad	18 a 29 años	748	29.9%
	30 a 39 años	569	22.8%
	40 a 49 años	469	18.8%
	50 a 59 años	339	13.6%
	Más de 60 años	375	15.0%
Total		2500	100.0%
NSE	Baja	1400	56.0%
	Media	983	39.3%
	Alta	117	4.7%
Total		2500	100.0%

ANEXO 2

Listado de Municipios Abordados

Listado de Municipios Abordados

SANTA CRUZ	COCHABAMBA	LA PAZ
Santa Cruz de la Sierra	Cochabamba	La Paz
Okinawa Uno	Arani	El Alto
Santa Rosa Del Sara	Pojo	Viacha
Cotoca	Cliza	Caranavi
Portachuelo	Villa Tunari	Achocalla
La Guardia	Sacaba	Coroico
General Saavedra	Vinto	Patacamaya
Cabezas	Shinahota	Palca
Charagua Iyambae	Entre Rios	Guaqui
Pailón	Chimoré	San Pedro de Tiquina
Kereimba Iyambae (Gutierrez)	Quillacollo	Huatajata
Pampa Grande	Puerto Villarroel	Tiahuanacu
Buena Vista	Raqaypampa (Mizque)	Desaguadero
Quirusillas	Sacabamba	Huarina
Colpa Bélgica	Tolata	
	Sicaya	
TARIJA	POTOSI	CHUQUISACA
Tarija	Potosí	Sucre
Padcaya	Betanzos	Incahuasi
Villamontes	Uyuni	Monteagudo
Villa San Lorenzo	Llallagua	Padilla
Yacuiba	Uncia	Machareti
Carapari	Jatun Ayllu Yura (Tomave)	Huacaya
Yunchará	Chuquihuta	Huacareta
El Puente	Porco	Villa Alcala
Chaguaya	Yocalla	Tomina
	Atocha	
ORURO	BENI	PANDO
Oruro	Trinidad	Cobija
Caracollo	San Andres	Sena
Santiago de Huari	Rurrenabaque	Porvenir
Huanuni	Guayaramerin	Bolpebra
Uru Chipaya	San Ignacio / Santa Ana	Filadelfia
Salinas	Loreto	
Escara	Huacaraje	
Machacamarca		
Poopo		

Nota: En rojo los territorios indígenas originarios campesinos

ANEXO 3

Plan de Codificación

(Excel Adjunto)

ANEXO 4

Ejemplo de Verificación

(Excel Adjunto)

ANEXO 5

Base de Datos

(Excel Adjunto)