

INFORME

“CONTEO RÁPIDO” ELECCIONES GENERALES DEL 17 DE AGOSTO DE 2025

Bolivia, agosto 2025

Para uso exclusivo de:



ÓRGANO ELECTORAL PLURINACIONAL

GAME CHANGERS



ciesmori

Contenido

Introducción	1
1 Datos generales.....	2
a) Objetivo del estudio	2
b) Período de realización.....	2
c) Financiamiento	2
2 Resultados	2
a) Muestra efectiva comparada con la muestra propuesta	2
b) Incidencia del operativo de campo (no respuesta y otras contingencias).....	3
c) Procedimiento de crítica y codificación de los cuestionarios	4
d) Procedimiento de validación de la información	4
e) Nombre del programa informático de entrada de datos	4
f) Cálculo de la varianza que adicione todas las etapas de selección y coeficiente de variación	4
g) Los estimadores e intervalos de confianza y el margen de error con base en la información obtenida.	6
h) Niveles de desagregación y márgenes de error	7
i) Estimación demográfica utilizada y métodos de calibración de los factores de expansión	7
j) Esquema de supervisión en las fases de relevamiento, tabulación y análisis de la información	8
k) Resultados obtenidos	9
3 Ficha Técnica Difundida	14
4 Anexos	2

Introducción

En el marco del artículo 133 de la Ley N° 26 del Régimen Electoral, en las páginas siguientes se presenta los principales resultados obtenidos del CONTEO RÁPIDO realizado por Ipsos CIESMORI en LAS ELECCIONES GENERALES DEL 17 DE AGOSTO DE 2025 realizado por Ipsos CIESMORI.

El presente informe, sigue los lineamientos del artículo 21 del Reglamento de Elaboración y Difusión de Estudios de Opinión en Materia Electoral para las Elecciones Generales del presente año, aprobado mediante Resolución TSE-RSP-ADM N° 232/2025 de 16 de abril de 2025.

A continuación, se describe los resultados del conforme al proyecto presentado y revisado por el SIFDE.

1 Datos generales

a) Objetivo del estudio

Proporcionar información no oficial de los resultados de las Elecciones Generales del 17 de agosto de 2025 en términos de cantidad de votos que alcanzó cada una de las candidaturas a presidente a nivel nacional y a nivel departamental.

b) Período de realización

El trabajo de campo (levantamiento de información) se realizó el día 17 de agosto de 2025.

c) Financiamiento

El estudio en materia electoral ha sido encargado por la red de televisión UNITEL. ECOR LTDA (UNITEL) es una empresa legalmente constituida bajo las normas y leyes bolivianas, con Número de Identificación Tributaria (NIT) y Matricula de Comercio No. 1028449028, representada legalmente por el señor Hugo Párraga Vásquez, con C.I. 2852978 SC.

2 Resultados

a) Muestra efectiva comparada con la muestra propuesta

Cuadro 1: Muestra propuesta y muestra efectiva

Departamento	Muestra Planificada	Muestra Efectiva	% de cumplimiento
Chuquisaca	50	50	100%
La Paz	140	134	96%
Cochabamba	90	84	93%
Oruro	40	38	95%
Potosí	70	65	93%
Tarija	40	39	98%
Santa Cruz	140	139	99%
Beni	40	40	100%
Pando	20	18	90%
TOTAL	630	608	96%

b) Incidencia del operativo de campo (no respuesta y otras contingencias)

1. Incidencias del operativo.

Durante el operativo realizado el 17 de agosto de 2025, se presentaron diversas incidencias que afectaron parcialmente el desarrollo de las actividades en campo.

Una de las principales situaciones ocurrió en localidades alejadas, donde algunas personas inicialmente mostraron resistencia a colaborar con los encuestadores. Sin embargo, tomando en cuenta que el conteo de votos es un acto público, se logró obtener los resultados.

Asimismo, en ciertos departamentos se registraron dificultades de accesibilidad a algunas localidades, lo que complicó el desplazamiento de los encuestadores hacia los recintos electorales asignados.

Por otro lado, en algunas mesas se presentaron problemas de sincronización de datos, debido a demoras en la carga de información en el sistema, lo que generó retrasos en el procesamiento y, en algunos casos la ausencia de la información hasta el cierre final del operativo.

Finalmente, se observó que algunas mesas concluyeron el conteo más tarde de lo previsto. Esto se debió, en algunos casos, a una apertura tardía de las mesas, y en otros, a que los jurados realizaron el trabajo de manera más lenta. Como resultado, también se presentaron demoras en el cierre del proceso.

2. Tratamiento de la no respuesta.

Tomando en cuenta que los resultados deben ser entregados el mismo día de las elecciones, el tratamiento de los “no reportes”, se realiza de manera preventiva.

Operacionalmente, el plan de contingencia tiene como objetivo minimizar esta tasa al máximo. El plan incluye la selección de observadores con experiencia, el uso de múltiples canales de comunicación y un sistema de verificación de la calidad de los datos.

c) Procedimiento de crítica y codificación de los cuestionarios

En el conteo rápido lo que se utiliza es un formulario de registro el cual, fue precodificados, es decir que se tienen definidos los códigos de antemano y, gracias a los dispositivos electrónicos móviles, el encuestador solo debe seleccionar el código respectivo.

El **Anexo 1** incluye el formulario de registro.

d) Procedimiento de validación de la información

Tomando en cuenta que todo el operativo se debe realizar en un día, la validación de la información se centra principalmente en el control en la entrada de datos.

En la aplicación utilizada para el registro de votos, se realizó controles en cuanto a la suma de votos totales, es decir que la cantidad de votos. Así también, en el caso de los reportes vía teléfono, de lugares muy alejados de cada departamento, se respetó un protocolo de recepción de datos que consistía en la validación del operador a través de la repetición de los datos y la confirmación respectiva del encuestador, esto se dio en algunas localidades.

Finalmente, se solicitó a cada uno de los encuestadores, envíen una foto del acta de su mesa asignada al finalizar su registro, con la finalidad de realizar verificaciones en oficina.

e) Nombre del programa informático de entrada de datos

Survey ToGo

f) Cálculo de la varianza que adicione todas las etapas de selección y coeficiente de variación

Cálculo de la varianza y estimadores

La estimación de la varianza del Conteo Rápido se realizó con el módulo de Muestras Complejas de SPSS, un software especializado en el análisis de diseños de muestreo.

Para estimar la varianza de nuestros estimadores, se utiliza el Método de Linealización de Taylor. Este método es una técnica estándar y rigurosa, diseñada para capturar la variabilidad en diseños de muestreo, el mismo se incorpora estratificación y una selección de unidades con diferentes probabilidades (PPT).

Primera y Única Etapa: Probabilidad en la Primera Etapa (P_{hi}). UPM Selección de mesas electorales.

La selección de los Mesas Electorales (Unidades Primarias de Muestreo - UPM) se realiza con Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT) de forma sistemática dentro de cada estrato. La probabilidad de que una Mesa Electoral i en un estrato h (circunscripción) sea seleccionado es:

$$P_{hi} = \frac{n_h}{\sum_{i=1}^{N_h} M_h}$$

Donde:

P_{hi} : Probabilidad de que una mesa especificada i sea seleccionada en el estrato h .

n_h : Número de habilitados en la mesa i .

M_h : Para el estudio, es el Número total de habilitados en la circunscripción h .

La probabilidad de selección de una mesa no se basa en el universo de mesas, sino en el de votantes, porque este diseño es un muestreo con Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT). El objetivo de este método es que la probabilidad de que una mesa sea seleccionada dependa del número de votantes que contiene, garantizando así que nuestra muestra sea una representación fiel del universo total de votantes, y no solo del universo de mesas. Este enfoque es crucial para que los resultados expandidos, que se basan en el total de votantes, sean precisos y estadísticamente válidos.

El Ponderador de Diseño (W_{hi}) Factor de Expansión Inicial es el inverso de la probabilidad de selección. Para la construcción del factor de expansión final se considera: que, si bien la unidad primaria de muestreo es la mesa electoral, el factor de expansión se calcula utilizando el número de votantes habilitados. Esta decisión metodológica es una estrategia para mejorar la precisión de las estimaciones a nivel de circunscripción.

A diferencia de un conteo de mesas, que trataría a una mesa pequeña de 10 votantes de igual forma que a una de 240, el factor de expansión basado en el número de votantes asigna un peso proporcional. Esto asegura que la muestra sea representativa del universo total de votantes, y no solo del universo de mesas. Al expandir los resultados, se corrige automáticamente el peso de cada mesa, garantizando que el total de votos proyectado para cada circunscripción sea estadísticamente sólido y preciso.

$$W_{hi} = \frac{1}{P_{hi}}$$

El ponderador base W_{hi} de diseño son el punto de partida que refleja las probabilidades de selección y la estructura del diseño muestral. La suma de estos ponderadores de diseño para toda la muestra (antes de la calibración) debería aproximarse al total de la población objetivo (7,567,207 habilitados para votar).

g) Los estimadores e intervalos de confianza y el margen de error con base en la información obtenida.

El estimador de la proporción de votos. El estimador de los resultados electorales se basa en la proyección de la muestra al universo total de votantes. Para ello, se utilizan estimadores, los cuales son los valores calculados a partir de los datos de la muestra que se usan para proyectar los totales de la población. El estimador de la proporción de votos proyecta el porcentaje de votos que cada partido obtuvo en relación con el total de votos válidos de la población

Intervalos de Confianza y Margen de Error

El margen de error (e) es una medida de la incertidumbre de los estimadores. Se basa en la varianza calculada y nos indica la precisión de la proyección. El margen de error se utiliza para construir los intervalos de confianza.

El intervalo de confianza es un rango de valores dentro del cual se espera que se encuentre el resultado verdadero en la población. Por ejemplo, con un nivel de confianza del 95%, se puede afirmar que el valor real del estimador se encuentra dentro del rango de [estimador - margen de error, estimador + margen de error] en 95 de cada 100 veces.

Estos dos elementos son cruciales, ya que no solo proporcionan una estimación, sino que también cuantifican su fiabilidad, ofreciendo una imagen completa y estadísticamente robusta de los resultados proyectados.

Cuadro 3: Estimadores de la intención de voto nacional al 96% de la muestra

Total Bolivia: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	8,0%	0,2%	7,6%	8,4%	0,024	0,000004	0,387%
ADN	1,5%	0,0%	1,4%	1,6%	0,031	0,000000	0,093%
SUMATE	6,8%	0,2%	6,5%	7,1%	0,022	0,000002	0,308%
LIBRE	27,0%	0,5%	26,1%	27,9%	0,017	0,000022	0,942%
FP	1,5%	0,1%	1,4%	1,6%	0,035	0,000000	0,107%
MAS-IPSP	3,1%	0,1%	2,9%	3,3%	0,025	0,000001	0,156%
UNIDAD	20,2%	0,3%	19,6%	20,8%	0,016	0,000010	0,642%
PDC	31,9%	0,5%	30,9%	32,9%	0,016	0,000026	1,028%
Total	100%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

* Datos no oficiales y no incluye votos del exterior del país.

h) Niveles de desagregación y márgenes de error

Los resultados del estudio se presentarán con desagregación a los siguientes niveles, siempre que la base muestral lo permita y se cumplan los umbrales de precisión definidos:

- **Nivel Nacional:** Para todas las estimaciones clave.
- **Nivel Departamental:** Para las estimaciones clave donde se garantice la suficiencia de la muestra y precisión adecuada.

i) Estimación demográfica utilizada y métodos de calibración de los factores de expansión

Estimación Demográfica: Para este estudio, la estimación demográfica utilizada es el número total de votantes habilitados, desagregado por cada una de las 63 unidades geográficas y por los recintos de votación. Esta información es la base para el diseño de la muestra, ya que se utiliza para aplicar la probabilidad proporcional al tamaño (PPT) y asegurar que la muestra sea representativa de la población de votantes.

Notas Adicionales:

- **Sobre las GAIOC.** Se determinó que, según el diseño, los recintos con mesas GAIOC no constituyen un estrato de muestreo independiente para la inferencia estadística particular. Por lo tanto, para el cálculo de la varianza, estas localidades se integran dentro de los estratos principales (Departamento) donde fueron seleccionadas. Esto asegura que la variabilidad de estas áreas se incorpore adecuadamente al cálculo de los errores estándar generales.

La inclusión de las GALOC cumple fines de cobertura geográfica y normativo debido a su pequeña representación dentro del total de la muestra nacional, y al no analizarse como dominio de estudio, la no inclusión de probabilidades específicas para estas unidades no distorsiona los estimadores globales ni los errores de muestreo. No se calculan probabilidades de selección ni varianzas específicas para estas localidades, al no haber una estructura probabilística de selección para ellas.

j) Esquema de supervisión en las fases de relevamiento, tabulación y análisis de la información

1. Supervisión de campo.

Tomando en cuenta que el trabajo se debe realizar en un solo día, es de vital importancia el trabajo previo, tanto a nivel de la capacitación como en la planificación de la logística.

Para la verificación de que los encuestadores están realizando la tarea adecuadamente, la supervisión se realiza desde dos ámbitos: 1) En campo 2) Desde oficina

En las ciudades más grandes, se conforma un equipo de supervisores que tiene la tarea de atender cualquier contingencia y de ir verificando el trabajo que realizan los encuestadores. Para esto, cuentan con un vehículo debidamente autorizado y visita los recintos electorales de acuerdo a una ruta pre definida. El supervisor, realiza la verificación y cuenta con encuestadores suplentes debidamente capacitados que, de ser necesario, reemplaza al encuestador titular en caso de mal trabajo o alguna emergencia.

Desde oficina, a través de un Call Center con un equipo de operadores debidamente capacitados, realiza la verificación del trabajo de encuestadores a través del sistema de seguimiento del Survey To Go en el cual se puede observar ubicación y actividad. Al mismo tiempo, el operador, de acuerdo a la situación, se comunica con el encuestador vía teléfono para realizar los ajustes que sean necesarios.

2. Tabulación y análisis de la información

Siendo que el levantamiento de información se realizó con dispositivos electrónicos móviles, a través de la aplicación Survey ToGo, el proceso de tabulación no fue requerido.

El programa empleado para el análisis y procesamiento de información es *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS) en versión 25, el cual permite el cargado y análisis fiable de amplios volúmenes de información y su posterior exportación en tablas de resultados.

k) Resultados obtenidos

Cuadro 4: Intervalos de confianza de voto nacional a presidente al 96% de la muestra

Total Bolivia: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	8,0%	0,2%	7,6%	8,4%	0,024	0,000004	0,387%
ADN	1,5%	0,0%	1,4%	1,6%	0,031	0,000000	0,093%
SUMATE	6,8%	0,2%	6,5%	7,1%	0,022	0,000002	0,308%
LIBRE	27,0%	0,5%	26,1%	27,9%	0,017	0,000022	0,942%
FP	1,5%	0,1%	1,4%	1,6%	0,035	0,000000	0,107%
MAS-IPSP	3,1%	0,1%	2,9%	3,3%	0,025	0,000001	0,156%
UNIDAD	20,2%	0,3%	19,6%	20,8%	0,016	0,000010	0,642%
PDC	31,9%	0,5%	30,9%	32,9%	0,016	0,000026	1,028%
Total	100%						

* Datos no oficiales y no incluye votos del exterior del país.

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 5: Intervalos de confianza de voto a presidente Chuquisaca con el 96% de la muestra

Chuquisaca: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	7,7%	0,6%	6,5%	8,9%	0,083	0,000037	1,210%
ADN	1,8%	0,2%	1,4%	2,2%	0,113	0,000004	0,409%
SUMATE	5,6%	0,4%	4,8%	6,4%	0,071	0,000015	0,787%
LIBRE	31,4%	2,4%	26,6%	36,2%	0,075	0,000575	4,795%
FP	1,2%	0,2%	0,9%	1,5%	0,123	0,000003	0,319%
MAS-IPSP	4,4%	0,4%	3,5%	5,3%	0,109	0,000019	0,863%
UNIDAD	13,8%	1,0%	11,9%	15,7%	0,070	0,000093	1,924%
PDC	34,1%	2,5%	29,1%	39,1%	0,072	0,000614	4,956%
Total	100%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 6: Intervalos de confianza de voto a presidente La Paz con el 96% de la muestra

La Paz; Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	8,4%	0,3%	7,7%	9,1%	0,041	0,000012	0,682%
ADN	2,0%	0,1%	1,8%	2,2%	0,058	0,000001	0,239%
SUMATE	3,1%	0,2%	2,8%	3,4%	0,048	0,000002	0,301%
LIBRE	16,5%	0,8%	14,9%	18,1%	0,049	0,000064	1,600%
FP	2,1%	0,1%	1,9%	2,3%	0,059	0,000001	0,244%
MAS-IPSP	4,5%	0,2%	4,1%	4,9%	0,041	0,000003	0,363%
UNIDAD	16,4%	0,7%	15,1%	17,7%	0,041	0,000045	1,340%
PDC	47,1%	1,2%	44,8%	49,4%	0,025	0,000135	2,326%
Total	100%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 7: Intervalos de confianza de voto a presidente Cochabamba con el 96% de la muestra

Cochabamba: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	12,1%	0,7%	10,7%	13,5%	0,061	0,000051	1,429%
ADN	1,7%	0,1%	1,5%	1,9%	0,075	0,000001	0,227%
SUMATE	16,4%	0,6%	15,1%	17,7%	0,040	0,000042	1,291%
LIBRE	27,3%	1,6%	24,2%	30,4%	0,056	0,000243	3,117%
FP	1,3%	0,1%	1,0%	1,6%	0,118	0,000002	0,269%
MAS-IPSP	1,8%	0,1%	1,5%	2,1%	0,076	0,000002	0,297%
UNIDAD	10,7%	0,5%	9,7%	11,7%	0,046	0,000024	0,988%
PDC	28,7%	1,4%	25,9%	31,5%	0,049	0,000201	2,836%
Total	100%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 8: Intervalos de confianza de voto a presidente Oruro con el 96% de la muestra

Oruro: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	7,8%	0,7%	6,4%	9,2%	0,089	0,000047	1,376%
ADN	2,3%	0,2%	1,8%	2,8%	0,096	0,000005	0,454%
SUMATE	5,7%	0,3%	5,1%	6,3%	0,052	0,000008	0,572%
LIBRE	25,5%	2,0%	21,5%	29,5%	0,079	0,000398	3,991%
FP	1,8%	0,2%	1,4%	2,2%	0,108	0,000004	0,407%
MAS-IPSP	3,4%	0,2%	2,9%	3,9%	0,065	0,000006	0,470%
UNIDAD	7,8%	0,6%	6,6%	9,0%	0,077	0,000037	1,220%
PDC	45,7%	2,1%	41,5%	49,9%	0,046	0,000442	4,204%
Total	100%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 9: Intervalos de confianza de voto a presidente Potosí con el 96% de la muestra

Potosi: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	9,9%	0,8%	8,2%	11,6%	0,081	0,000069	1,656%
ADN	1,8%	0,1%	1,5%	2,1%	0,078	0,000002	0,269%
SUMATE	5,9%	0,3%	5,3%	6,5%	0,057	0,000010	0,622%
LIBRE	26,0%	1,6%	22,8%	29,2%	0,066	0,000262	3,238%
FP	2,0%	0,3%	1,4%	2,6%	0,122	0,000008	0,563%
MAS-IPSP	3,5%	0,2%	3,0%	4,0%	0,061	0,000005	0,465%
UNIDAD	10,9%	0,9%	9,0%	12,8%	0,085	0,000090	1,897%
PDC	40,0%	1,9%	36,2%	43,8%	0,046	0,000356	3,774%
Total	100,0%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 10: Intervalos de confianza de voto a presidente Tarija con el 96% de la muestra

Tarija: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	7,6%	0,5%	6,6%	8,6%	0,072	0,000027	1,044%
ADN	1,2%	0,2%	0,9%	1,5%	0,125	0,000003	0,318%
SUMATE	5,5%	0,3%	5,0%	6,0%	0,053	0,000007	0,529%
LIBRE	22,0%	1,2%	19,6%	24,4%	0,057	0,000146	2,415%
FP	0,8%	0,1%	0,5%	1,1%	0,161	0,000002	0,289%
MAS-IPSP	4,0%	0,3%	3,4%	4,6%	0,076	0,000011	0,649%
UNIDAD	40,0%	1,3%	37,5%	42,5%	0,031	0,000161	2,538%
PDC	18,7%	1,3%	16,1%	21,3%	0,067	0,000168	2,591%
Total	100%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 11: Intervalos de confianza de voto a presidente Santa Cruz con el 96% de la muestra

Santa Cruz: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	5,4%	0,3%	4,8%	6,0%	0,057	0,000010	0,629%
ADN	0,9%	0,1%	0,8%	1,0%	0,068	0,000000	0,120%
SUMATE	5,5%	0,2%	5,1%	5,9%	0,037	0,000004	0,407%
LIBRE	37,5%	0,8%	35,8%	39,2%	0,023	0,000072	1,699%
FP	1,2%	0,1%	1,0%	1,4%	0,070	0,000001	0,181%
MAS-IPSP	1,9%	0,1%	1,6%	2,2%	0,064	0,000002	0,255%
UNIDAD	28,1%	0,7%	26,7%	29,5%	0,026	0,000052	1,438%
PDC	19,5%	0,8%	17,8%	21,2%	0,042	0,000069	1,660%
Total	100,0%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 12: Intervalos de confianza de voto a presidente Beni con el 96% de la muestra

Beni: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	6,9%	1,1%	4,7%	9,1%	0,158	0,000124	2,226%
ADN	0,8%	0,1%	0,6%	1,0%	0,148	0,000001	0,223%
SUMATE	9,9%	0,7%	8,4%	11,4%	0,077	0,000056	1,492%
LIBRE	26,8%	1,4%	24,0%	29,6%	0,051	0,000190	2,760%
FP	1,1%	0,2%	0,8%	1,4%	0,148	0,000002	0,308%
MAS-IPSP	3,2%	0,3%	2,6%	3,8%	0,091	0,000008	0,577%
UNIDAD	38,5%	1,5%	35,4%	41,6%	0,040	0,000238	3,088%
PDC	12,8%	1,4%	10,0%	15,6%	0,106	0,000191	2,768%
Total	100%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

Cuadro 13: Intervalos de confianza de voto a presidente Pando con el 96% de la muestra

Pando: Conteo Rápido, Estimación de la Varianza y Margen de Error							
	Estimación	Error estándar	95% de intervalo de confianza		Coeficiente de variación	Varianza	Margen de Error
			Inferior	Superior			
AP	8,5%	1,2%	6,1%	10,9%	0,127	0,000144	2,397%
ADN	1,1%	0,3%	0,4%	1,8%	0,263	0,000011	0,673%
SUMATE	12,8%	2,0%	8,7%	16,9%	0,162	0,000417	4,082%
LIBRE	28,5%	2,1%	24,2%	32,8%	0,082	0,000455	4,265%
FP	0,8%	0,2%	0,4%	1,2%	0,254	0,000005	0,427%
MAS-IPSP	5,0%	1,0%	3,0%	7,0%	0,168	0,000102	2,023%
UNIDAD	21,5%	2,9%	15,6%	27,4%	0,133	0,000863	5,874%
PDC	21,8%	2,6%	16,5%	27,1%	0,121	0,000693	5,267%
Total	100,0%						

* Total vertical: 100% (por razones de redondeo la suma de algunas columnas puede ser diferente a 100%)

3 Ficha Técnica Difundida

En cumplimiento al art. 25 del Reglamento de Elaboración y Difusión de Estudios de Opinión en Materia Electoral para las Elecciones Generales de 2025, aprobado mediante Resolución TSE-RSP-ADM N° 232/2025 de 16 de abril de 2025, a continuación, se presenta la Ficha Técnica que se empleará durante la difusión de resultados.

a. Financiador del estudio

El estudio en materia electoral ha sido encargado y financiado por la red de televisión UNITEL, la misma realizará la difusión de los resultados.

b. Metodología de recolección de información

Registro de los resultados finales obtenidos en las mesas de votación

c. Universo del estudio

Todas y todos los ciudadanos habilitados en el Padrón Electoral Biométrico (PEB) oficial, vigente en la página web del Órgano Electoral Plurinacional

d. Tamaño, tipo y cobertura de la muestra

630 mesas de votación, que aglutinan cerca de 150.000 electores.

Muestra probabilística-estratificada con cobertura a nivel nacional (urbano/rural) en los nueve departamentos

e. Método de muestreo

El diseño de la muestra es probabilístico de una sola etapa.

f. Periodo de realización del trabajo de campo

17 de agosto de 2025

g. Nivel de confianza

El diseño garantiza un nivel de confianza del 95%.

h. Márgenes de error

Cuadro 14: Márgenes de error

dep	Departamento	Muestra Mesas	Cantidad de posibles Votantes	Margen de error
1	Chuquisaca	50	11.780	+/- 2.2%
2	La Paz	140	33.481	+/- 2.4%
3	Cochabamba	90	21.644	+/- 3.3%
4	Oruro	40	9.362	+/- 2.9%
5	Potosí	70	16.457	+/- 1.8%
6	Tarija	40	9.557	+/- 3.1%
7	Santa Cruz	140	33.566	+/- 2.4%
8	Beni	40	9.603	+/- 2.4%
9	Pando	20	4.616	+/- 1.9%
Total general		630	150.066	+/- 1.0%

4 Anexos

Anexo 1: Cuestionario de campo

La Paz, 21 de agosto de 2025