

RESULTADOS DEL PROYECTO

INVESTIGACIÓN

*Informe Técnico del
Estudio de Opinión
Electoral – Bolivia*

(Octubre, 2025)

Tabla de contenido

Presentación.....	3
Marco Normativo y Legal	4
Objetivo General del Estudio.....	5
Diseño Metodológico	5
4.1. Universo del Estudio.....	5
4.2. Diseño Muestral	6
4.3. Cobertura Geográfica	6
4.4. Técnica de Recolección de Datos	7
4.5. Instrumento de Recolección	7
4.6. Muestra efectiva comparada con la muestra propuesta	7
4.7. Incidencia del Operativo de Campo	8
4.8. Procedimiento de Codificación	9
4.9. Procedimiento de Validación	9
4.10. Cálculo de la Varianza y Coeficiente de Variabilidad	9
4.11. Estimadores e Intervalos de Confianza y Margen de Error.....	10
4.12. Niveles de desagregación y márgenes de error.....	11
4.13. Estimación demográfica utilizada y factores de expansión.....	14
4.14. Esquema de Supervisión: Fase de Relevamiento	15
4.15. Esquema de Supervisión: Fase de Tabulación	15
4.16. Esquema de Supervisión: Fase de Análisis	16
4.17. Cronograma de Ejecución	16
4.18. Responsable del estudio	16
Resultado Completos	17
Observaciones y Consideraciones Finales	22
Recomendaciones sobre uso e interpretación de resultados	23
Anexos.....	23
ANEXO 1.....	24
ANEXO 2.....	26
ANEXO 3.....	28
ANEXO 4.....	29
ANEXO 5.....	30

Presentación

CAPTURA CONSULTING, empresa debidamente registrada ante el Órgano Electoral Plurinacional (OEP) como entidad autorizada para la realización de estudios de opinión en periodo electoral, presenta el presente **Informe Técnico del Estudio de Opinión Electoral – Bolivia, octubre de 2025**, elaborado en el marco del proceso democrático correspondiente a las Elecciones Generales.

El presente documento tiene por objeto dar cumplimiento a lo establecido en la Ley N.º 026 del Régimen Electoral y sus disposiciones reglamentarias, específicamente los artículos 133 y 134, que regulan la difusión, metodología y supervisión de encuestas preelectorales. La información contenida en este informe busca transparentar los criterios técnicos que sustentan la recolección, procesamiento y análisis de datos, garantizando la confiabilidad de los resultados obtenidos.

La encuesta fue diseñada y ejecutada con estándares de rigor estadístico, representatividad nacional y control metodológico, con el fin de proporcionar un insumo confiable para el análisis del comportamiento electoral y las percepciones ciudadanas respecto a la coyuntura política. Asimismo, el estudio tiene carácter meramente informativo y no pretende inducir preferencias electorales ni sustituir el criterio soberano del elector.

Este informe incluye el detalle de la metodología empleada, el instrumento de recolección aprobado por el OEP, la ficha técnica, la estructura muestral y los resultados agregados del trabajo de campo, ponderados conforme a parámetros demográficos y regionales vigentes al momento de la aplicación del estudio.

La información que aquí se presenta ha sido revisada por el equipo técnico responsable y validada conforme a los protocolos internos de calidad y supervisión, reafirmando el compromiso de CAPTURA CONSULTING con la transparencia, la ética profesional y la contribución al fortalecimiento del sistema democrático en Bolivia.

Marco Normativo y Legal

El presente estudio de opinión electoral ha sido elaborado en cumplimiento de lo dispuesto por el **marco normativo vigente en el Estado Plurinacional de Bolivia**, particularmente lo establecido en la **Ley N.º 026 del Régimen Electoral**, promulgada el 30 de junio de 2010.

De manera específica, el estudio se enmarca en los **artículos 133 y 134** de dicha ley, los cuales regulan la elaboración, publicación y difusión de encuestas y estudios de opinión durante los procesos electorales. Estas disposiciones establecen los principios de **transparencia, objetividad, integridad y acceso público** a la información, así como la obligación de presentar informes técnicos completos ante el Órgano Electoral Plurinacional.

Asimismo, el estudio cumple con las disposiciones del **Reglamento Específico para Estudios de Opinión en Materia Electoral**, aprobado mediante resolución del Tribunal Supremo Electoral (TSE), que detalla los requisitos técnicos, éticos y procedimentales que deben observarse antes, durante y después de la realización de cualquier estudio de opinión pública relacionado con procesos electorales.

En concordancia con lo anterior, CAPTURA CONSULTING se encuentra debidamente registrada ante el OEP como empresa habilitada para la realización de estudios de opinión en contexto electoral, y ha presentado ante dicha instancia la documentación técnica requerida para la **autorización, supervisión y validación del instrumento de recolección y del diseño metodológico**.

El cumplimiento de este marco legal garantiza la legitimidad del proceso, la fiabilidad de los resultados y la trazabilidad de cada fase del estudio, contribuyendo a la transparencia del proceso electoral y al derecho ciudadano a contar con información veraz, técnicamente fundamentada y debidamente regulada por la autoridad electoral competente.

Objetivo General del Estudio

El presente estudio de opinión tiene como objetivo identificar y analizar las percepciones, actitudes y preferencias electorales de la población boliviana con miras a la segunda vuelta de las Elecciones Generales de 2025, en cumplimiento del marco normativo vigente y con el propósito de contribuir a la comprensión del comportamiento electoral ciudadano mediante información técnicamente válida, estadísticamente representativa y metodológicamente transparente.

Diseño Metodológico

Los resultados que se presentan a continuación fueron contruidos a partir de la base de datos ponderada, en estricta conformidad con los parámetros establecidos en el diseño metodológico aprobado por el Órgano Electoral Plurinacional.

Todos los valores han sido calculados aplicando los factores de expansión poblacional definidos a nivel nacional, con base en las proyecciones demográficas actualizadas del INE y ajustados por los estratos de departamento, tipo de asentamiento (capital, ciudad intermedia, rural) y nivel educativo.

Asimismo, se ha incorporado el efecto de corrección por diseño muestral (efecto de diseño o DEFF), propio de estudios con muestreo por conglomerados, lo cual implica una corrección específica sobre la varianza de cada estimación, a fin de garantizar una mayor precisión estadística y evitar subestimaciones en los márgenes de error. Los resultados que se reportan cumplen con un nivel de confianza estadística del 95%, y los márgenes de error específicos por subgrupo están debidamente señalados en las tablas respectivas, conforme a los principios técnicos exigidos por la normativa del OEP.

4.1. Universo del Estudio

El estudio tuvo como universo a la población mayor de 18 años con residencia habitual en áreas urbanas y rurales del Estado Plurinacional de Bolivia, habilitada para votar y empadronada según los registros del Órgano Electoral Plurinacional.

4.2. Diseño Muestral

El estudio se basa en un muestreo probabilístico, estratificado, conglomerados y bietápico, diseñado para asegurar la representatividad estadística de la población boliviana habilitada para votar en la segunda vuelta de las Elecciones Generales del 19 de octubre de 2025.

Se emplea un diseño bietápico, que mejora la eficiencia logística del trabajo de campo sin comprometer la aleatoriedad del procedimiento:

- En la **primera etapa**, se seleccionan de forma aleatoria segmentos censales urbanos y rurales (Unidades Primarias de Muestreo – UPM), con probabilidad proporcional al tamaño poblacional del padrón electoral.
- En la **segunda etapa**, se seleccionan viviendas (Unidades Secundarias de Muestreo – USM) dentro de cada segmento mediante muestreo sistemático.

Dentro de cada hogar, se selecciona al encuestado mediante el método del último cumpleaños, asegurando aleatoriedad en la unidad final de análisis.

La muestra final fue de 2.560 casos efectivos, representativa a nivel nacional y diseñada con parámetros de precisión establecidos en el marco de error muestral tolerado del estudio.

4.3. Cobertura Geográfica

El levantamiento cubrió los nueve departamentos del país, incluyendo:

- Todas las capitales departamentales,
- Municipios intermedios estratégicos,
- Localidades rurales seleccionadas proporcionalmente.

Se garantizó representatividad geográfica y sociodemográfica ajustada a las proyecciones poblacionales vigentes (INE 2022, actualizado a 2025).

4.4. Técnica de Recolección de Datos

El método utilizado fue la entrevista presencial cara a cara, con aplicación de un cuestionario estructurado, cerrado y aprobado por el OEP. El formulario fue implementado en formato digital (tabletas) mediante un sistema de captura móvil que permitió validación en tiempo real, georreferenciación de las entrevistas y control de calidad en origen y destino.

4.5. Instrumento de Recolección

El cuestionario estructurado incluyó preguntas sobre:

- Intención de voto presidencial
- Consideración Candidatos
- Posicionamiento Candidatos
- Vicepresidentes
- Votación Previa
- Variables sociodemográficas del encuestado.

El instrumento fue evaluado en pretest y aprobado oficialmente para su aplicación por el OEP.

4.6. Muestra efectiva comparada con la muestra propuesta

Se presenta la comparación entre la muestra propuesta en el diseño metodológico aprobado por el OEP y la muestra efectivamente recolectada en campo:

- Total de entrevistas efectivas: 2.560 casos
- Nivel de confianza estadística: 95%
- Margen de error muestral: $\pm 2,0\%$

Se expone a continuación la afijación de la muestra por departamento.

Tabla 1. Muestra Propuesta comparada con Efectiva por Departamento

Departamentos	MUESTRA PROPUESTA	MUESTRA EFECTIVA
Santa Cruz	230	130
La Paz	420	693
Cochabamba	350	488
Potosí	230	123
Tarija	245	165
Chuquisaca	235	134
Oruro	425	701
Beni	225	100
Pando	200	27
CASOS	2,560	2,560

Tal como pude observarse en la tabla 1, se aplicó la distribución propuesta originalmente sin ninguna variación; esto figura con mayor apertura en **Anexo 1: Frecuencias Nacionales**.

4.7. Incidencia del Operativo de Campo

Durante el relevamiento de datos entre el 1 y el 6 de octubre de 2025, se registraron incidencias que generaron que en promedio se realizaron 10 intentos antes de cada encuesta exitosa, esto se expone en la tabla siguiente:

Tabla 2. Intentos antes de cada encuesta efectiva por localidad

INCIDENCIAS DEL OPERATIVO DE CAMPO				
Intentos antes de cada encuesta efectiva				
	Capital+Alto	Intermedias	Rurales	Total
Promedio	4	4	3	4

Puede consultarse el detalle de los municipios abordados en el **Anexo 2: Listado de Municipios Abordados** del presente documento.

4.8. Procedimiento de Codificación

La crítica y codificación de los cuestionarios se realizó bajo el siguiente protocolo:

- Revisión automática de filtros, saltos lógicos y consistencias internas mediante software.
- Revisión manual por el equipo de *data entry* de las preguntas abiertas o atípicas.
- Codificación de variables cualitativas según diccionario de categorías previamente validado.

El detalle del plan de codificación se puede encontrar en el **Anexo 3: Plan de Codificación** del presente documento.

4.9. Procedimiento de Validación

El proceso de validación se llevó a cabo mediante escuchas remotas de los audios del 30% de la muestra, elegido aleatoriamente.

Se aplicó un esquema de:

- Supervisión directa de las encuestas en campo.
- Auditoría remota con georreferenciación y validación del encuestador.
- Monitoreo en tiempo real de avance, tiempos de aplicación y coherencia de respuestas.
- Procedimientos de retroalimentación y corrección inmediata en caso de inconsistencias.

En total se anularon 14 encuestas, siendo estas reemplazadas por nuevas. El principal motivo de cancelación fue el no respetar la cuota asignada y no proceder a cabalidad según los enunciados del cuestionario.

En ejemplo detallado del proceso puede encontrarse en el **Anexo 4: Ejemplo de Verificación**.

4.10. Cálculo de la Varianza y Coeficiente de Variabilidad

Manteniendo la propuesta realizada sobre la estimación y cálculo de la varianza para cada caso se tiene la estimación siguiente:

$$S_{p_i}^2 = \frac{p_i(1 - p_i)}{n - 1} \cdot \frac{N - n}{N - 1} \cdot DEFF$$

En este sentido se tiene una estimación de la varianza, desviación estándar y coeficiente de variabilidad.

Tabla 3. Cálculo de Varianza, Desviación Estándar y Coeficiente de Variabilidad de cada Estimador

	p_i	$S_{p_i}^2$	S_{p_i}	$CV_i = \frac{S_{p_i}}{p_i}$
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	42.9%	0.000110	1.0%	0.02
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	38.7%	0.000106	1.0%	0.03
Voto blanco	2.6%	0.000011	0.3%	0.13
Voto nulo	5.8%	0.000024	0.5%	0.09
Voto Indeciso	10.1%	0.000041	0.6%	0.06
TOTAL	100.0%			

Tal como puede observarse en la tabla 3, el coeficiente de variabilidad, considerando para los resultados de la intención de voto de cada candidato consultado varía entre 0.02 y 0.13, indicando una baja volatilidad del indicador.

4.11. Estimadores e Intervalos de Confianza y Margen de Error

Se muestra la intención de voto **reponderada al 100%** entre quienes manifestaron una preferencia electoral válida. Este indicador excluye las respuestas "ninguno", "no sabe", "no responde", votos blancos y nulos.

Pregunta formulada: "Si este domingo fueran las elecciones generales para presidente y vicepresidente, ¿por quién votaría usted?"

Tabla 4. Intención de voto efectiva – Total nacional

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	42.9%	+/- 2.1%	40.8%	44.9%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	38.7%	+/- 2.0%	36.6%	40.7%
Voto blanco	2.6%	+/- 0.7%	2.0%	3.3%
Voto nulo	5.8%	+/- 1.0%	4.8%	6.7%
Voto Indeciso	10.1%	+/- 1.2%	8.8%	11.3%
TOTAL	100.0%			
CASOS	2560			

Se puede apreciar que en todos los casos se está representando el nivel de error permitido por el OEP de 2.2% para una lectura a nivel nacional, considerando el nivel de confianza de 95%, mismo con el que fueron contruidos los intervalos (Límite Inferior y Límite Superior).

4.12. Niveles de desagregación y márgenes de error

Se desagrega la preferencia electoral válida por cada uno de los nueve departamentos del país, destacando variaciones regionales significativas.

Tabla 5. Intención de voto efectiva – Santa Cruz

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	60.4%	+/- 5.0%	55.4%	65.3%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	27.4%	+/- 4.5%	22.9%	32.0%
Voto blanco	0.8%	+/- 0.9%	-0.1%	1.7%
Voto nulo	2.2%	+/- 1.5%	0.7%	3.7%
Voto Indeciso	9.2%	+/- 3.0%	6.3%	12.2%
TOTAL	100.0%			
CASOS	701			

Tabla 6. Intención de voto efectiva – La Paz

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	28.6%	+/- 4.6%	23.9%	33.2%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	51.3%	+/- 5.1%	46.1%	56.4%
Voto blanco	2.9%	+/- 1.7%	1.1%	4.6%
Voto nulo	7.8%	+/- 2.8%	5.1%	10.6%
Voto Indeciso	9.5%	+/- 3.0%	6.5%	12.5%
TOTAL	100.0%			
CASOS	693			

Tabla 7. Intención de voto efectiva – Cochabamba

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	39.9%	+/- 5.5%	34.4%	45.4%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	39.7%	+/- 5.5%	34.2%	45.2%
Voto blanco	3.7%	+/- 2.1%	1.6%	5.8%
Voto nulo	7.8%	+/- 3.0%	4.8%	10.8%
Voto Indeciso	9.0%	+/- 3.2%	5.8%	12.2%
TOTAL	100.0%			
CASOS	488			

Tabla 8. Intención de voto efectiva – Tarija

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	41.8%	+/- 6.8%	35.0%	48.6%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	34.5%	+/- 6.5%	28.0%	41.0%
Voto blanco	2.7%	+/- 2.2%	0.5%	5.0%
Voto nulo	4.1%	+/- 2.7%	1.4%	6.8%
Voto Indeciso	16.9%	+/- 5.1%	11.7%	22.0%
TOTAL	100.0%			

CASOS

134

Tabla 9. Intención de voto efectiva – Oruro

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	29.5%	+/- 6.3%	23.2%	35.9%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	44.7%	+/- 6.9%	37.8%	51.6%
Voto blanco	2.9%	+/- 2.3%	0.6%	5.2%
Voto nulo	12.0%	+/- 4.5%	7.5%	16.5%
Voto Indeciso	10.8%	+/- 4.3%	6.5%	15.2%
TOTAL	100.0%			
CASOS	123			

Tabla 10. Intención de voto efectiva – Beni

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	59.8%	+/- 6.9%	52.9%	66.7%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	16.5%	+/- 5.2%	11.3%	21.7%
Voto blanco	1.9%	+/- 1.9%	0.0%	3.9%
Voto nulo	2.4%	+/- 2.2%	0.3%	4.6%
Voto Indeciso	19.3%	+/- 5.5%	13.7%	24.8%
TOTAL	100.0%			
CASOS	100			

Tabla 11. Intención de voto efectiva – Potosí

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	38.5%	+/- 6.5%	32.0%	45.1%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	41.2%	+/- 6.6%	34.6%	47.8%
Voto blanco	5.8%	+/- 3.1%	2.7%	9.0%
Voto nulo	7.5%	+/- 3.5%	4.0%	11.0%
Voto Indeciso	6.9%	+/- 3.4%	3.5%	10.3%
TOTAL	100.0%			

CASOS

165

Tabla 12. Intención de voto efectiva – Chuquisaca

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	42.5%	+/- 6.9%	35.7%	49.4%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	40.5%	+/- 6.8%	33.7%	47.3%
Voto blanco	3.2%	+/- 2.4%	0.7%	5.6%
Voto nulo	3.4%	+/- 2.5%	0.9%	5.9%
Voto Indeciso	10.4%	+/- 4.2%	6.2%	14.6%
TOTAL	100.0%			
CASOS	130			

Tabla 13. Intención de voto efectiva – Pando

	TOTAL	Margen Error Muestral	Límite Inferior	Límite Superior
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democracia)	42.0%	+/- 7.0%	35.0%	49.0%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	39.0%	+/- 6.9%	32.1%	45.9%
Voto blanco	1.8%	+/- 2.0%	-0.2%	3.8%
Voto nulo	1.8%	+/- 2.0%	-0.2%	3.8%
Voto Indeciso	15.3%	+/- 5.4%	9.9%	20.7%
TOTAL	100.0%			
CASOS	27			

Se puede apreciar que en todos los casos se está representando el nivel de error permitido por el OEP de 7.0% para una lectura a nivel departamental.

4.13. Estimación demográfica utilizada y factores de expansión

En línea con la propuesta realizada, se trabajó con la siguiente distribución demográfica, sus consecuentes factores de expansión; mismo que definen las ponderaciones empleadas en la exposición de resultados.

Tabla 14. Distribución Demográfica, Factores de Expansión y Ponderaciones.

Departamento	Población	Muestra	Factor de Expansión	Ponderador
Chuquisaca	384,825	230	1,673	0.0744
La Paz	2,047,825	420	4,876	0.2167
Cochabamba	1,443,013	350	4,123	0.1832
Oruro	363,225	230	1,579	0.0702
Potosí	487,029	245	1,988	0.0883
Tarija	394,539	235	1,679	0.0746
Santa Cruz	2,071,967	425	4,875	0.2167
Beni	296,173	225	1,316	0.0585
Pando	78,611	200	393	0.0175
TOTAL	7,567,207	2,560	22,502	1.0000

4.14. Esquema de Supervisión: Fase de Relevamiento

El equipo estuvo conformado por 23 supervisores quienes verifican in situ el 30% de cada encuestador, 11 coordinadores de campo quienes verifican el 10% de cada encuestador y el 10% supervisadas in situ y 9 jefes de campo a nivel nacional.

4.15. Esquema de Supervisión: Fase de Tabulación

Al utilizar la plataforma *Survey ToGo* el encuestador, al aplicar el cuestionario cara a cara en simultáneo, registra la información en sistema.

Por cada medio día avanzado se genera una tabla de cantidad de casos efectivos por encuestador en función a ello se saca el porcentaje de verificaciones a realizar (30%) las cuales deben realizarse en el transcurso de las próximas 24 horas de la realización de la encuesta.

Este 30% es el mínimo requerido, ya que en paralelo el equipo operativo a cargo también realiza monitoreos de rigor para tener *feedback* con el personal en campo.

4.16. Esquema de Supervisión: Fase de Análisis

Una vez concluida la recolección y validación primaria, el equipo técnico de análisis procedió a una revisión estadística y metodológica exhaustiva de los datos.

Se aplicaron pruebas de coherencia interna, consistencia entre variables críticas y verificación de la distribución muestral final ponderada. Se identificaron y excluyeron registros con valores atípicos o inconsistencias graves.

Asimismo, se documentaron todos los procedimientos correctivos aplicados y se integró la ponderación por factores de expansión. Finalmente, la varianza fue ajustada por el efecto del diseño muestral para garantizar intervalos de confianza robustos en los resultados presentados.

4.17. Cronograma de Ejecución

El estudio se desarrolló conforme al siguiente cronograma:

- Diseño y planificación metodológica: septiembre de 2025
- Trabajo de campo: del 2 de Octubre al 7 de octubre de 2025
- Procesamiento y validación de base de datos: 7 octubre de 2025
- Análisis y elaboración de informe: 7 de octubre de 2025

4.18. Responsable del estudio

- **Firma encuestadora: CAPTURA CONSULTING**
- **Dirección técnica: Gerente de Proyecto**
- **Supervisión general: Róger Roberto López Lavadenz**
- **Acreditación OEP: Resolución Administrativa N.º 232/2025**

Resultados Completos

El presente estudio de opinión refleja un panorama electoral dinámico, con niveles relevantes de indecisión y una competencia fragmentada entre varios candidatos.

Si bien los resultados de intención de voto efectiva ofrecen una fotografía clara del momento en que se realizó el trabajo de campo, deben ser interpretados con precaución, toda la información se expone en el **Anexo 5: Base de Datos**.

Cuadro No. 1										
En general ¿Cómo calificaría la situación que vivimos actualmente en Bolivia?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Muy Mala	37.2%	38.3%	30.8%	35.6%	42.9%	41.9%	36.8%	37.9%	38.3%	37.8%
Mala	42.8%	40.6%	42.0%	43.7%	38.9%	41.7%	40.1%	41.2%	43.4%	41.7%
Regular	18.7%	18.8%	26.5%	19.5%	15.1%	14.0%	19.5%	19.7%	17.0%	18.7%
Buena	0.9%	0.8%	0.6%	0.3%	1.6%	0.9%	2.2%	0.5%	0.3%	0.8%
Muy buena	0.5%	1.5%	0.1%	0.9%	1.5%	1.4%	1.4%	0.8%	1.0%	1.0%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 2										
¿Y cómo cree que estará la situación una vez que elijamos al nuevo presidente del país?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Mucho peor	2.8%	3.3%	1.9%	3.1%	4.4%	1.9%	3.8%	1.6%	4.2%	3.0%
Peor	8.2%	8.7%	8.0%	7.6%	9.2%	9.4%	12.5%	6.6%	7.8%	8.5%
Igual	40.0%	39.0%	43.8%	42.6%	38.3%	30.1%	33.4%	43.1%	39.7%	39.5%
Mejor	44.9%	43.6%	42.6%	43.3%	41.8%	52.5%	44.9%	44.1%	44.0%	44.2%
Mucho mejor	4.0%	5.4%	3.7%	3.4%	6.2%	6.1%	5.4%	4.6%	4.3%	4.7%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 3										
Si hoy fuera la segunda vuelta para elegir presidente, ¿por cuál de estos binomios votaría usted?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democr	44.2%	41.6%	49.4%	39.5%	40.3%	46.3%	26.9%	44.5%	52.7%	42.9%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	40.4%	37.0%	33.4%	41.6%	39.6%	37.4%	54.1%	38.3%	27.6%	38.7%
Voto blanco	2.1%	3.1%	2.1%	2.6%	2.8%	2.8%	3.4%	1.7%	3.1%	2.6%
Voto nulo	4.5%	7.0%	7.9%	6.4%	5.3%	2.7%	4.6%	5.4%	7.1%	5.8%
Voto indeciso	8.8%	11.4%	7.1%	9.9%	12.0%	10.9%	10.9%	10.1%	9.5%	10.1%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 4											
Pensando ya en el día de las elecciones, el 19 de Octubre, ¿Diría que su voto por (0) está totalmente decidido o todavía hay posibilidad de que cambie?											
			Sexo		Edad				Educación		
			Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros
Si hoy fuera la segunda vuelta para elegir presidente, ¿por cuál de estos binomios votaría usted?	Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democr	Esta decidido	85.6%	82.0%	80.2%	82.9%	85.9%	86.9%	74.0%	62.5%	88.9%
		Podría cambiar	14.4%	18.0%	19.8%	17.1%	14.1%	13.1%	26.0%	17.5%	11.1%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	592	552	273	370	312	189	114	568	462
	Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)	Esta decidido	75.6%	75.3%	68.0%	72.2%	79.2%	84.1%	76.6%	73.6%	77.0%
		Podría cambiar	24.4%	24.7%	32.0%	27.8%	20.8%	15.9%	23.4%	26.4%	23.0%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	471	435	166	365	259	116	198	456	252
	Voto blanco	Esta decidido	37.7%	54.2%	47.6%	45.1%	31.3%	80.1%	36.4%	70.9%	40.5%
		Podría cambiar	62.3%	45.8%	52.4%	54.9%	68.7%	19.9%	63.6%	29.1%	59.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	33	40	16	26	23	8	10	28	35
Total	Voto nulo	Esta decidido	67.4%	54.0%	55.3%	60.0%	68.0%	37.9%	62.8%	55.1%	61.1%
		Podría cambiar	32.6%	46.0%	44.7%	40.0%	32.0%	62.1%	37.2%	44.9%	38.9%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	61	90	43	58	38	12	18	66	67
	TOTAL	Esta decidido	79.2%	76.0%	73.0%	75.3%	80.1%	84.0%	73.5%	76.8%	81.5%
		Podría cambiar	20.8%	24.0%	27.0%	24.7%	19.9%	16.0%	26.5%	23.2%	18.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	1157	1117	498	819	632	325	340	1118	816
	TOTAL	Esta decidido	79.2%	76.0%	73.0%	75.3%	80.1%	84.0%	73.5%	76.8%	81.5%
		Podría cambiar	20.8%	24.0%	27.0%	24.7%	19.9%	16.0%	26.5%	23.2%	18.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	1157	1117	498	819	632	325	340	1118	816

Cuadro No. 5											
¿Y cuál de los dos binomios cree que ganará la segunda vuelta?											
			Sexo		Edad				Educación		
			Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros
Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco (Libertad y Democr			44.3%	43.4%	53.3%	40.4%	39.8%	46.4%	28.1%	46.6%	52.2%
Rodrigo Paz y Edman Lara (PDC)			45.3%	44.3%	37.1%	49.6%	46.9%	40.6%	59.5%	41.8%	37.5%
Voto blanco			0.5%	0.1%	0.0%	0.0%	0.6%	0.9%	0.4%	0.3%	0.2%
Voto nulo			0.3%	0.6%	1.0%	0.2%	0.7%	0.0%	0.4%	0.5%	0.4%
Voto indeciso			9.5%	11.6%	8.6%	9.8%	12.0%	12.2%	11.6%	10.7%	9.6%
TOTAL			100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS			1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918

Cuadro No. 6											
Para cada uno de los binomios a presidente que le voy a leer a continuación necesito que me diga qué tan probable es que usted pueda votar por el en esta segunda vuelta?											
			Sexo		Edad				Educación		
			Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros
Para cada uno de los binomios a presidente que le voy a leer a continuación necesito que me diga qué tan probable es que usted pueda votar por el en esta segunda vuelta? Jorge "Tuto" Quiroga y Juan Pablo Velasco	Seguro NO votaría	Probablemente NO votaría	7.2%	7.7%	8.8%	10.4%	4.4%	4.8%	6.8%	6.7%	8.9%
		Tal vez votaría	12.1%	16.7%	19.7%	15.6%	12.7%	8.9%	13.2%	15.2%	14.5%
		Probablemente SI votaría	10.4%	11.7%	14.7%	11.7%	10.4%	6.6%	8.6%	12.1%	11.6%
		Seguro SI votaría	38.8%	34.8%	36.2%	32.7%	36.5%	46.0%	26.9%	36.9%	43.8%
	Seguro NO votaría	Probablemente NO votaría	7.0%	8.7%	10.5%	8.6%	6.7%	5.4%	5.6%	8.3%	9.0%
		Tal vez votaría	13.9%	15.8%	22.2%	15.8%	11.9%	9.4%	14.6%	16.2%	13.5%
		Probablemente SI votaría	11.0%	11.8%	10.7%	12.1%	11.1%	11.4%	13.7%	12.1%	8.9%
		Seguro SI votaría	30.9%	28.0%	23.1%	29.6%	32.3%	31.9%	44.8%	28.2%	19.6%
	TOTAL	Esta decidido	79.2%	76.0%	73.0%	75.3%	80.1%	84.0%	73.5%	76.8%	81.5%
		Podría cambiar	20.8%	24.0%	27.0%	24.7%	19.9%	16.0%	26.5%	23.2%	18.5%
		TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918

Cuadro No. 7										
¿Cuál es la cualidad más importante que debe tener el próximo presidente para que usted vote por él?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
El más honesto que luchará contra la corrupción	26.8%	25.4%	21.9%	25.0%	28.2%	29.7%	33.8%	26.0%	20.5%	26.1%
El que tiene el mejor plan económico para vencer la crisis	34.3%	35.9%	40.5%	38.9%	31.9%	26.5%	26.9%	34.9%	41.6%	35.2%
El más capaz para negociar y lograr acuerdos con el pueblo	8.7%	9.3%	9.2%	9.1%	9.1%	8.7%	12.0%	7.5%	8.8%	9.0%
El más inteligente y preparado para gobernar	14.2%	12.7%	14.7%	10.7%	13.2%	18.0%	12.3%	13.8%	13.8%	13.4%
El que trae renovación y cambio	15.9%	16.6%	13.6%	16.4%	17.6%	17.1%	15.0%	17.8%	15.3%	16.3%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1251	1309	516	883	734	427	637	1068	856	2560

Cuadro No. 8										
¿Cuál de los dos candidatos es: Es el más honesto que luchará contra la corrupción?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Jorge "Tuto" Quiroga	39.0%	37.2%	43.4%	33.9%	36.3%	43.4%	25.1%	40.0%	45.4%	38.1%
Rodrigo Paz	42.0%	40.2%	36.3%	46.2%	41.3%	35.8%	55.9%	40.3%	30.9%	41.1%
Ninguno	12.5%	14.9%	13.9%	15.2%	15.0%	8.4%	7.2%	13.8%	18.6%	13.7%
Ambos	1.7%	1.7%	1.3%	1.0%	1.8%	3.4%	3.3%	1.5%	0.7%	1.7%
Indeciso	4.8%	6.0%	5.1%	3.7%	5.6%	9.1%	8.5%	4.4%	4.4%	5.4%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 9										
¿Cuál de los dos candidatos es: Es el que tiene el mejor plan económico para vencer la crisis?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Jorge "Tuto" Quiroga	51.4%	46.5%	56.3%	48.7%	43.6%	49.5%	30.4%	49.9%	61.4%	48.9%
Rodrigo Paz	31.9%	33.1%	27.8%	33.1%	35.2%	32.2%	49.0%	31.5%	21.5%	32.5%
Ninguno	9.5%	10.2%	8.0%	9.9%	12.0%	8.4%	8.0%	10.2%	10.8%	9.9%
Ambos	2.2%	3.5%	2.7%	3.0%	3.1%	2.1%	5.1%	2.7%	1.3%	2.8%
Indeciso	5.0%	6.7%	5.2%	5.2%	6.1%	7.8%	7.6%	5.6%	4.9%	5.9%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 10										
¿Cuál de los dos candidatos es: Es el más capaz para negociar y lograr acuerdos con el pueblo?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Jorge "Tuto" Quiroga	47.2%	46.0%	53.0%	42.9%	45.3%	48.6%	30.1%	50.1%	54.4%	46.6%
Rodrigo Paz	42.3%	38.6%	35.4%	44.0%	40.8%	38.4%	54.1%	38.0%	33.2%	40.4%
Ninguno	5.7%	7.3%	5.6%	7.2%	7.4%	4.5%	5.2%	6.6%	7.3%	6.5%
Ambos	1.8%	2.3%	2.5%	2.0%	1.8%	2.0%	2.7%	1.5%	2.2%	2.0%
Indeciso	3.1%	5.8%	3.6%	3.9%	4.6%	6.5%	8.0%	3.7%	2.8%	4.5%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 11 ¿Cuál de los dos candidatos es: Es el más inteligente y preparado para gobernar?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Jorge "Tuto" Quiroga	56.0%	50.6%	59.7%	51.1%	50.1%	55.3%	34.2%	54.7%	65.7%	53.3%
Rodrigo Paz	30.5%	31.8%	25.5%	31.8%	33.7%	32.5%	50.7%	28.8%	19.7%	31.2%
Ninguno	7.6%	9.4%	7.8%	9.3%	9.8%	5.6%	6.4%	8.9%	9.7%	8.5%
Ambos	2.7%	2.9%	3.4%	2.8%	2.9%	1.9%	3.3%	3.3%	1.8%	2.8%
Indeciso	3.2%	5.2%	3.6%	5.0%	3.5%	4.8%	5.4%	4.4%	3.2%	4.2%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 12 ¿Cuál de los dos candidatos es: Es el que trae renovación y cambio?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Jorge "Tuto" Quiroga	44.1%	43.7%	52.9%	40.2%	40.0%	47.4%	29.7%	45.7%	52.2%	43.9%
Rodrigo Paz	40.1%	38.6%	31.9%	43.3%	41.5%	36.4%	54.5%	38.3%	29.4%	39.3%
Ninguno	9.7%	9.0%	7.3%	9.4%	11.0%	8.8%	6.1%	9.0%	12.1%	9.3%
Ambos	2.4%	3.3%	3.1%	3.3%	2.9%	1.7%	3.0%	2.8%	2.9%	2.9%
Indeciso	3.6%	5.5%	4.9%	3.8%	4.6%	5.7%	6.8%	4.2%	3.4%	4.6%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 13 A nivel general ¿qué imagen tiene usted de los siguientes políticos? *										
		Sexo		Edad				Educación		
		Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros
En una escala del 1 al 5, donde 1 significa "Muy negativa" y 5 significa "Muy positiva": a nivel general ¿qué imagen tiene usted de los siguientes políticos? Jorge "Tuto" Quiroga	Muy negativa	19.6%	18.0%	12.5%	17.0%	23.8%	21.4%	27.4%	18.5%	12.6%
	Algo negativa	16.9%	16.4%	15.3%	19.7%	15.3%	14.5%	19.1%	16.8%	14.7%
	Neutral Ni negativa / Ni positiva	16.9%	19.7%	23.6%	21.5%	15.5%	10.2%	16.8%	18.4%	19.4%
	Algo positiva	24.3%	23.7%	32.2%	24.0%	20.3%	20.5%	19.9%	23.8%	27.3%
	Muy positiva	22.2%	22.2%	16.4%	17.8%	25.2%	33.4%	16.9%	22.5%	25.8%
Juan Pablo Velasco	Muy negativa	23.6%	17.5%	14.7%	19.7%	24.7%	21.7%	26.7%	19.6%	16.9%
	Algo negativa	20.3%	21.8%	26.9%	22.8%	16.8%	17.9%	22.1%	21.5%	19.8%
	Neutral Ni negativa / Ni positiva	27.8%	29.2%	34.2%	30.8%	24.5%	23.7%	24.7%	28.9%	30.7%
	Algo positiva	18.6%	21.9%	17.9%	19.4%	21.7%	22.5%	16.3%	20.9%	22.5%
	Muy positiva	9.7%	9.8%	6.3%	7.4%	12.4%	14.2%	10.2%	9.2%	10.1%
Rodrigo Paz	Muy negativa	20.2%	18.2%	17.1%	17.7%	19.4%	24.5%	14.1%	19.4%	22.7%
	Algo negativa	18.6%	18.1%	21.0%	16.6%	18.9%	17.8%	12.7%	18.6%	22.3%
	Neutral Ni negativa / Ni positiva	22.2%	23.5%	29.6%	25.6%	18.4%	16.8%	19.4%	22.4%	26.0%
	Algo positiva	26.6%	24.5%	26.2%	27.7%	23.6%	23.4%	27.9%	27.6%	21.3%
	Muy positiva	12.5%	15.6%	6.0%	12.4%	19.8%	17.5%	25.9%	12.1%	7.7%
Edman Lara	Muy negativa	27.8%	25.9%	20.9%	23.0%	29.5%	37.6%	16.3%	25.9%	36.0%
	Algo negativa	17.1%	18.2%	24.1%	18.1%	15.6%	12.3%	14.6%	18.8%	18.4%
	Neutral Ni negativa / Ni positiva	18.5%	18.2%	23.4%	19.7%	15.3%	14.8%	16.7%	17.7%	20.4%
	Algo positiva	22.3%	20.6%	20.7%	24.1%	20.0%	19.3%	25.4%	21.9%	17.8%
	Muy positiva	14.2%	17.1%	10.9%	15.2%	19.6%	16.1%	27.0%	15.7%	7.4%
Total	TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS		1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918

Cuadro No. 14 ¿Cuál de estos candidatos a la vicepresidencia considera usted que es el mejor?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Edmand Lara	47.6%	47.1%	49.5%	50.5%	45.5%	41.3%	64.1%	47.3%	34.9%	47.3%
Juan Pablo Velasco	38.5%	36.2%	34.3%	36.4%	38.3%	41.4%	20.4%	38.5%	48.5%	37.3%
Indeciso	13.9%	16.7%	16.2%	13.1%	16.2%	17.4%	15.6%	14.2%	16.6%	15.3%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 15										
¿Usted considera que Juan Pablo Velasco le suma o le resta a la votación de Jorge "Tuto" Quiroga?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Le suma	31.9%	32.9%	34.1%	29.0%	32.2%	37.9%	30.1%	35.7%	30.0%	32.4%
No se le suma, ni le resta	18.8%	17.6%	22.7%	17.8%	18.5%	12.7%	13.0%	17.5%	22.8%	18.2%
Le resta	40.3%	34.9%	35.5%	42.1%	37.1%	31.5%	34.0%	36.3%	41.8%	37.6%
No Sabe	9.0%	14.6%	7.7%	11.1%	12.2%	17.8%	22.9%	10.5%	5.4%	11.9%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 16										
¿Usted considera que Edman Lara le suma o le resta a la votación de Rodrigo Paz?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Le suma	50.0%	45.3%	54.0%	50.1%	43.4%	41.8%	54.5%	48.8%	40.9%	47.6%
No se le suma, ni le resta	7.3%	8.7%	8.8%	7.5%	8.3%	7.5%	8.9%	8.0%	7.2%	8.0%
Le resta	37.9%	36.5%	32.1%	36.3%	41.3%	38.1%	23.5%	36.2%	48.6%	37.2%
No Sabe	4.8%	9.5%	5.1%	6.1%	7.0%	12.6%	13.1%	6.9%	3.3%	7.2%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 17										
¿Por cuál de estos candidatos usted votó en las elecciones de Agosto del presente año? '										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Andrónico Rodríguez (Alianza Popular)	3.6%	3.7%	1.8%	3.6%	5.1%	3.3%	4.6%	3.8%	2.6%	3.6%
Pavel Aracena (LYP-ADN)	0.5%	1.1%	1.2%	0.6%	1.0%	0.5%	0.0%	0.9%	1.3%	0.8%
Manfred Reyes Villa (APB-SUMATE)	6.5%	5.8%	4.7%	5.4%	5.3%	10.9%	8.8%	5.2%	5.3%	6.1%
Jorge "Tuto" Quiroga (Libertad y Democracia)	25.9%	22.8%	28.5%	19.0%	23.6%	31.4%	18.0%	25.7%	27.3%	24.3%
Jhonny Fernandez (La Fuerza del Pueblo)	0.4%	1.0%	0.3%	0.3%	1.4%	0.7%	1.2%	0.6%	0.4%	0.7%
Eduardo del Castillo (MAS-ISP)	0.9%	1.0%	0.7%	0.9%	1.0%	1.0%	0.7%	0.9%	1.1%	0.9%
Samuel Doria Medina (UNIDAD)	14.4%	14.8%	16.1%	16.5%	13.3%	11.3%	5.8%	15.5%	20.1%	14.6%
Rodrigo Paz (PDC)	29.7%	31.3%	28.6%	34.1%	29.3%	27.7%	39.2%	29.7%	25.2%	30.5%
Voté en blanco (No leer ni mostrar en Disco)	4.4%	3.2%	4.1%	4.3%	3.4%	2.7%	3.9%	3.8%	3.7%	3.8%
Voté NULO (No leer ni mostrar en Disco)	8.8%	10.9%	10.7%	10.9%	10.2%	6.3%	11.8%	10.8%	7.4%	9.9%
Voto secreto / no responde (No leer ni mostrar Disco)	5.0%	4.3%	3.3%	4.3%	6.4%	4.1%	5.9%	3.1%	5.6%	4.6%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 18										
Recuerde las elecciones en primera vuelta que se hicieron el mes de Agosto ¿En qué momento usted decidió por quien votaría para la primera vuelta?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Varias semanas antes de las elecciones	51.4%	43.9%	42.4%	48.2%	48.3%	51.5%	36.8%	48.1%	55.0%	47.6%
Una semana antes de las elecciones	21.8%	20.1%	28.4%	21.6%	18.4%	14.6%	14.5%	23.5%	22.4%	20.9%
El mismo día de las elecciones	26.8%	36.0%	29.2%	30.2%	33.3%	33.9%	48.7%	28.4%	22.6%	31.5%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Cuadro No. 19										
Ya para concluir ¿Podría decirme cuál fue el último año de estudios que usted aprobó?										
	Sexo		Edad				Educación			Total
	Masculino	Femenino	18 a 25	26 a 40	41 a 60	Más de 60	Hasta primaria	Secundaria	Tiene estudios superiores / otros	
Ninguno	0.4%	0.6%	0.0%	0.0%	0.3%	2.4%	2.0%	0.0%	0.0%	0.5%
Prekinder o kinder (PRE-ESCOLAR)	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.1%
Básico (1 a 5) (SISTEMA ANTIGUO)	15.0%	14.9%	1.9%	6.3%	21.3%	37.9%	60.3%	0.0%	0.0%	15.0%
Intermedio (1 a 3) (SISTEMA ANTIGUO)	2.7%	2.1%	0.2%	1.4%	4.0%	4.4%	0.0%	5.7%	0.0%	2.4%
Medio (1 a 4) (SISTEMA ANTIGUO)	8.1%	6.9%	1.3%	5.7%	12.5%	10.1%	0.0%	17.9%	0.0%	7.5%
Primaria (1 a 8) (SISTEMA ANTERIOR)	4.0%	7.3%	3.7%	5.0%	6.9%	7.2%	22.8%	0.0%	0.0%	5.7%
Secundaria (1 a 4) (SISTEMA ANTERIOR)	12.2%	11.6%	5.9%	12.9%	14.0%	13.5%	0.0%	28.5%	0.0%	11.9%
Primaria (1 a 6) (SISTEMA ACTUAL)	3.1%	4.2%	7.7%	3.1%	1.7%	3.4%	14.7%	0.0%	0.0%	3.7%
Secundaria (1 a 6) (SISTEMA ACTUAL)	18.8%	18.7%	52.3%	17.2%	5.5%	4.2%	0.0%	45.0%	0.0%	18.8%
Educación Juvenil Alternativa (EJA) (EDUCACIÓN ALTERNATIVA)	0.1%	0.3%	0.1%	0.3%	0.0%	0.5%	0.0%	0.5%	0.0%	0.2%
Educación Secundaria de Adultos (ESA) (EDUCACIÓN ALTERNATIVA)	0.4%	0.5%	0.0%	0.4%	0.8%	0.4%	0.0%	1.1%	0.0%	0.5%
Educación Técnica de Adultos (EDUCACIÓN ALTERNATIVA)	1.0%	0.9%	0.6%	0.9%	1.5%	0.5%	0.0%	0.0%	2.8%	0.9%
Normal superior (EDUCACIÓN SUPERIOR)	2.2%	2.3%	1.2%	1.3%	2.6%	5.0%	0.0%	0.0%	6.8%	2.3%
Universidad (EDUCACIÓN SUPERIOR)	18.0%	17.5%	15.3%	26.1%	15.5%	7.2%	0.0%	0.0%	53.0%	17.7%
Post grado o Maestría (EDUCACIÓN SUPERIOR)	5.2%	3.2%	0.7%	6.9%	4.8%	1.6%	0.0%	0.0%	12.4%	4.2%
Técnico universitario (EDUCACIÓN SUPERIOR)	3.0%	3.6%	4.1%	4.9%	2.7%	0.3%	0.0%	0.0%	10.0%	3.3%
Técnico de instituto con bachillerato (EDUCACIÓN SUPERIOR)	4.6%	4.6%	4.6%	6.9%	4.2%	0.8%	0.0%	0.0%	13.8%	4.6%
Colegio militar o academia policial (EDUCACIÓN SUPERIOR)	0.5%	0.2%	0.0%	0.3%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	1.1%	0.4%
Técnico de instituto sin bachillerato (OTROS)	0.4%	0.6%	0.4%	0.5%	0.9%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.5%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CASOS	1276	1284	542	916	733	369	390	1252	918	2560

Observaciones y Consideraciones Finales

El presente estudio de opinión refleja un panorama electoral dinámico, con niveles relevantes de indecisión y una competencia fragmentada entre varios candidatos. Si bien los resultados de intención de voto efectiva ofrecen una fotografía clara del momento en que se realizó el trabajo de campo, deben ser interpretados con precaución, considerando:

- El contexto político y económico cambiante,
- La influencia de la campaña electoral formal aún no iniciada,
- El comportamiento volátil del voto indeciso.

El equipo técnico enfatiza que los resultados aquí presentados no constituyen una predicción electoral, sino una medición de percepciones ciudadanas en un periodo específico, bajo condiciones metodológicas controladas.

Recomendaciones sobre uso e interpretación de resultados

1. **Lectura técnica y contextualizada:** Los resultados deben analizarse con el debido conocimiento estadístico y político, considerando el diseño muestral y los márgenes de error.
2. **No extrapolación automática a otros momentos:** Dada la variabilidad del electorado, cualquier extrapolación futura debe considerar nuevas mediciones y evolución del contexto.
3. **Uso institucional:** Se autoriza su uso exclusivo para fines informativos, investigativos y de monitoreo democrático, respetando siempre la integridad metodológica y evitando distorsiones en la presentación.

Anexos

Se adjuntan como parte del presente informe los siguientes documentos complementarios:

- Anexo 1: Frecuencias Nacionales
- Anexo 2: Listado de Municipios Abordados
- Anexo 3: Plan de Codificación
- Anexo 4: Ejemplo de Verificación
- Anexo 5: Base de Datos

ANEXO 1

Frecuencias Nacionales

Muestra demografica			
		Recuento	% col.
Sexo	Masculino	1276	48.9%
	Femenino	1284	51.1%
Total		2560	100.0%
Edad	18 a 25	542	20.2%
	26 a 40	916	34.5%
	41 a 60	733	28.7%
	Más de 60	369	16.7%
Total		2560	100.0%
Educacion	Hasta primaria	390	24.9%
	Secundaria	1252	41.7%
	Tiene estudios superiores / otros	918	33.4%
Total		2560	100.0%

ANEXO 2

Listado de Municipios Abordados

Listado de Municipios Abordados

SANTA CRUZ	COCHABAMBA	LA PAZ
Santa Cruz de la Sierra	Cochabamba	La Paz
Montero	Sacaba	El Alto
Wames	Quillacollo	Viacha
Yapacaní	Tiquipaya	Laja
El Tomo	Villa Tunari	Achocalla
Comarapa	Colomi	Achacachi
San Julian	Vinto	Patacamaya
Cuatro cañadas	Sipe Sipe	Palca
Pailón	Punata	Calamarca
San Ignacio	Chimoré	Luribay
Camiri	Totora	Huatajata
Charagua Iyambae	Tiraque	Tiahuanacu
Kereimba Iyambae (Gutierrez)	Cliza	Collana
Samaipata	Raqaypampa (Mizque)	San Pedro Tiquina
Buena Vista	Tolata	
San Javier	Santivañez	
TARIJA	POTOSI	CHUQUISACA
Tarija	Potosí	Sucre
Yacuiba	Tupiza	Monteagudo
Bermejo	Llallagua	San Lucas
Villamontes	Betanzos	Yotala
Villa San Lorenzo	Villazón	Azurduy
Caraparí	Jatun Ayllu Yura (Tomave)	Presto
Entre Ríos (La Moreta)	Chaquí	Tomina
Yunchará	Vitiche	Huacaya
El Puente	Atocha	Yamparáez
ORURO	BENI	PANDO
Oruro	Trinidad	Cobija
Caracollo	San Borja	Sena
Challapata	Riberalta	Porvenir
Huanuni	Guayaramerín	Bolpebra
Uru Chipaya	San Ignacio / Santa Ana	Filadelfia
Salinas	San Ramón	
Poopo	Reyes	
Turco		
Machacamarca		

Nota: En rojo los territorios indígenas originarios campesinos

ANEXO 3

Plan de Codificación

(Excel Adjunto)

ANEXO 4

Ejemplo de Verificación

(Excel Adjunto)

ANEXO 5

Base de Datos

(Excel Adjunto)